

人民參與審判相關問題民意調查 調查報告

委託機關：司法院

受委託機構：蓋洛普市場調查股份有限公司

調查日期：中華民國 101 年 11 月 1 日～11 月 5 日

目 錄

| 內 容 | 頁 數 |
|-------------------------------------|-----|
| 圖表目錄..... | II |
| 附表目錄..... | III |
| 第壹章 調查目的與內容..... | 1 |
| 一、調查目的..... | 1 |
| 二、調查內容..... | 1 |
| 第貳章 調查設計與方法..... | 2 |
| 一、調查對象..... | 2 |
| 二、調查範圍..... | 2 |
| 三、調查方法..... | 2 |
| 四、調查實施日期與時間..... | 2 |
| 五、抽樣設計及有效樣本數..... | 2 |
| 六、事後資料加權處理原則..... | 2 |
| 七、抽樣誤差..... | 4 |
| 八、樣本結構分析..... | 4 |
| 第參章 資料分析方法..... | 6 |
| 一、單題百分比估計及抽樣誤差..... | 6 |
| 二、交叉分析與獨立性檢定..... | 6 |
| 三、報告數字處理原則..... | 7 |
| 第肆章 調查結果分析..... | 8 |
| 一、民眾對法院審判結果信任度..... | 8 |
| 二、民眾對實施「人民觀審制度」贊成度..... | 9 |
| 三、實施「人民觀審制度」對提升人民司法信任的可能性評估..... | 10 |
| 四、民眾對擔任觀審員參與審判意願..... | 11 |
| 五、民眾對司法院推動「人民觀審制度」完成立法並實施做法贊成度..... | 12 |
| 六、民眾對「人民參與審判制度」贊成度..... | 13 |
| 第伍章 結論..... | 14 |
| 附錄 I 調查結果統計表..... | 15 |
| 附錄 II 調查問卷..... | 22 |

圖 表 目 錄

| 內 容 | 頁 數 |
|---|-----|
| 圖 4-1 民眾對法院審判結果信任度..... | 8 |
| 圖 4-2 民眾對實施「人民觀審制度」贊成度..... | 9 |
| 圖 4-3 實施「人民觀審制度」對提升人民司法信任的可能性評估..... | 10 |
| 圖 4-4 民眾對擔任觀審員參與審判意願..... | 11 |
| 圖 4-5 民眾對司法院推動「人民觀審制度」完成立法並實施做法贊成度..... | 12 |
| 圖 4-6 民眾對「人民參與審判制度」贊成度..... | 13 |
| 表 2-1 101 年 9 月底臺灣地區 20 歲及以上民眾人口結構..... | 3 |
| 表 2-2 101 年 9 月底臺灣地區 20 歲及以上民眾人口結構與加權後人口結構..... | 3 |
| 表 2-3 有效樣本加權前與加權後之基本資料分布..... | 5 |

附表目錄

| 內 容 | 頁 數 |
|---|-----|
| 附表 1. 請問，一般來說，您對法院的審判結果信不信任？..... | 16 |
| 附表 2. 假如刑事案件能夠讓一般民眾擔任觀審員，與法官一起審判，法官必須參考觀審員的多數意見來作成判決，也就是司法院正在推動的「人民觀審制度」，請問，您贊不贊成實施這個「人民觀審制度」？..... | 17 |
| 附表 3. 請問，您認為實施「人民觀審制度」後，可不可能提升人民對於司法的信任？..... | 18 |
| 附表 4. 假如人民觀審制度實施，有機會的話您是否願意擔任觀審員參與審判？..... | 19 |
| 附表 5. 您是否贊成司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施？..... | 20 |
| 附表 6. 假如不採取人民觀審制，而是讓被告有罪無罪由人民與法官共同討論決定，人民的意見如果占多數，法官即使認為不妥當，也必須接受，請問，您贊不贊成這樣的人民參與審判制度？..... | 21 |

第壹章 調查目的與內容

一、 調查目的

為瞭解臺灣地區民眾對人民參與審判及其相關議題的看法，以提供未來相關政策擬定及實施規劃之參考，司法院特進行「人民參與審判相關問題民意調查」。本調查採用電話訪問調查方式，進行臺灣地區 20 歲及以上民眾對人民參與審判相關問題的意見收集。

二、 調查內容

本調查內容包括：

1. 民眾對法院審判結果信任度
2. 民眾對實施「人民觀審制度」贊成度
3. 實施「人民觀審制度」對提升人民司法信任的可能性評估
4. 民眾對擔任觀審員參與審判意願
5. 民眾對司法院推動「人民觀審制度」完成立法並實施做法贊成度
6. 民眾對「人民參與審判制度」贊成度
7. 民眾基本資料，包括性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市及訪問時使用的語言等

(詳見附錄 II 調查問卷, P. 22)

第貳章 調查設計與方法

一、 調查對象

居住在台灣地區，年齡在 20 歲及以上的民眾。

二、 調查範圍

以臺灣地區 22 縣市家用電話之住宅用戶為調查範圍。

三、 調查方法

本調查採用電話訪問方式進行，並輔以 GMRC MISS (Multi-faceted Internet Survey System)電腦輔助電話訪問系統(CATI)【GMRC MISS CATI】，執行電話訪問。

電訪執行過程中，由專職督導全程透過 MISS 系統，進行監聽／監看訪員之訪問，並利用數位電話錄音系統，進行全面錄音，以確保電訪專案執行品質。

四、 調查實施日期與時間

正式電話訪問執行日期為 101 年 11 月 1 日(週四)至 101 年 11 月 5 日(週一)。週一至週五執行時間為晚上 18:00~22:00，週六／週日則分為三個執行時間，分別是上午：9:30~12:00、下午：13:00~17:30、晚上：18:00~22:00。

五、 抽樣設計及有效樣本數

本調查採分層後兩碼隨機抽樣法，從【GMRC MISS CATI 101 年度臺灣地區住宅電話號碼簿資料庫】中抽取預計成功有效樣本數 12 倍的電話號碼數，做為本計畫電話訪問之樣本。

為使未登錄的住宅電話，也有相同的機率被抽中，依據前述抽樣方法抽取電話樣本之後，每筆被抽出的電話號碼採末碼兩位隨機方式，加大涵蓋率，確保所抽出的樣本更具代表性。執行電話訪問時，排除商用電話及空號。

調查結果總計成功訪問 1,071 份有效樣本。

六、 事後資料加權處理原則

由於電訪過程是以隨機原則訪問戶中 20 歲及以上民眾，為使調查樣本具代表性，在調查結果分析時，以加權處理方式，使有效樣本的性別、年齡、居住地區分配，與母體分配一致。

表 2-1：101 年 9 月底臺灣地區 20 歲及以上民眾人口結構

| 項目別 | | 人口數(人) | 百分比(%) |
|------|---------|------------|--------|
| 全體 | | 18,236,797 | 100.0% |
| 性別 | 男性 | 9,032,416 | 49.5% |
| | 女性 | 9,204,381 | 50.5% |
| 年齡 | 20~29 歲 | 3,324,467 | 18.2% |
| | 30~39 歲 | 3,901,974 | 21.4% |
| | 40~49 歲 | 3,719,874 | 20.4% |
| | 50 歲及以上 | 7,290,482 | 40.0% |
| 居住地區 | 北部地區 | 8,226,488 | 45.1% |
| | 中部地區 | 4,729,980 | 25.9% |
| | 南部地區 | 5,280,329 | 29.0% |

資料來源：內政部

註：居住地區中，北部地區包含新竹縣及以北地區、宜蘭縣、金門縣、以及連江縣；中部地區包含苗栗縣至雲林縣、以及花蓮縣；南部地區包含嘉義縣及以南地區、臺東縣、以及澎湖縣。

進行資料加權處理時，先分別針對有效樣本的性別、年齡別及居住地區等變數，與臺灣地區 20 歲及以上民眾之母體結構進行差異性檢定。若有效樣本結構與母體結構在該變項上有顯著差異，則進行該變項之權數調整，並檢定加權後與母體結構是否仍有顯著差異，若有顯著差異則進行第二次加權，重複加權步驟，直到檢定沒有差異為止。

本次調查之有效樣本，針對性別、年齡別及居住地區等變數與臺灣地區 20 歲及以上民眾之母體結構進行差異性檢定，結果顯示有效樣本之性別及居住地區分配，與母體結構沒有顯著差異，僅年齡結構與母體有顯著差異，因此針對年齡變數進行權數調整，加權處理後，再次經卡方檢定後，樣本與母體結構已趨於一致。臺灣地區 20 歲及以上民眾人口結構與加權後人口結構如下表：

表 2-2：101 年 9 月底臺灣地區 20 歲及以上民眾人口結構與加權後人口結構

| 項目別 | | 母體數 | | 加權後樣本數 | |
|------|---------|------------|--------|--------|--------|
| | | 人口數(人) | 百分比(%) | 樣本數(人) | 百分比(%) |
| 全體 | | 18,236,797 | 100.0% | 1,071 | 100.0% |
| 性別 | 男性 | 9,032,416 | 49.5% | 510 | 47.6% |
| | 女性 | 9,204,381 | 50.5% | 561 | 52.4% |
| 年齡 | 20~29 歲 | 3,324,467 | 18.2% | 195 | 18.2% |
| | 30~39 歲 | 3,901,974 | 21.4% | 229 | 21.3% |
| | 40~49 歲 | 3,719,874 | 20.4% | 218 | 20.3% |
| | 50 歲及以上 | 7,290,482 | 40.0% | 426 | 39.9% |
| | 拒答 | -- | -- | 3 | 0.3% |
| 居住地區 | 北部地區 | 8,226,488 | 45.1% | 485 | 45.3% |
| | 中部地區 | 4,729,980 | 25.9% | 287 | 26.8% |
| | 南部地區 | 5,280,329 | 29.0% | 298 | 27.9% |

七、 抽樣誤差

本調查完成 1,071 份有效樣本，在 95% 的信賴水準下，抽樣誤差為 $\pm 2.99\%$ 。

八、 樣本結構分析

本調查有效樣本總共 1,071 份，加權前後，依性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市等特徵分布如表 4-2 所示。本調查報告之調查結果分析，均以加權後有效樣本人數 (n=1,071) 為主。

表 2-3：有效樣本加權前與加權後之基本資料分布

| 項目別 | | 加權前 | | 加權後 | |
|------|---------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | 樣本數(人) | 百分比(%) | 樣本數(人) | 百分比(%) |
| 全體 | | 1,071 | 100.0 | 1,071 | 100.0 |
| 性別 | 男性 | 514 | 48.0 | 510 | 47.6 |
| | 女性 | 557 | 52.0 | 561 | 52.4 |
| 年齡 | 20~29 歲 | 128 | 12.0 | 195 | 18.2 |
| | 30~39 歲 | 220 | 20.5 | 229 | 21.3 |
| | 40~49 歲 | 247 | 23.1 | 218 | 20.3 |
| | 50~59 歲 | 256 | 23.9 | 231 | 21.6 |
| | 60 歲及以上 | 217 | 20.3 | 196 | 18.3 |
| | 拒答 | 3 | 0.3 | 3 | 0.3 |
| 教育程度 | 不識字及未入學 | 21 | 2.0 | 19 | 1.8 |
| | 小學及以下 | 72 | 6.7 | 65 | 6.1 |
| | 國、初中 | 127 | 11.9 | 117 | 11.0 |
| | 高中、職 | 322 | 30.1 | 314 | 29.3 |
| | 專科 | 181 | 16.9 | 171 | 15.9 |
| | 大學 | 262 | 24.5 | 296 | 27.6 |
| | 研究所及以上 | 78 | 7.3 | 82 | 7.7 |
| | 拒答 | 8 | 0.7 | 7 | 0.7 |
| 職業 | 專門性、技術性有關人員 | 72 | 6.7 | 76 | 7.1 |
| | 行政及主管人員 | 41 | 3.8 | 40 | 3.7 |
| | 大中小型企業主/老闆 | 19 | 1.8 | 18 | 1.7 |
| | 自營商店老闆 | 97 | 9.1 | 90 | 8.4 |
| | 受雇於私人企業一般職員 | 161 | 15.0 | 169 | 15.7 |
| | 公務機關佐理人員 | 62 | 5.8 | 61 | 5.7 |
| | 買賣工作人員 | 23 | 2.1 | 23 | 2.2 |
| | 服務工作人員 | 96 | 9.0 | 100 | 9.4 |
| | 農、林、漁、牧、狩獵工作人員 | 23 | 2.1 | 21 | 2.0 |
| | 生產及有關工人、運輸設備操作工及體力工 | 93 | 8.7 | 91 | 8.5 |
| | 現役軍人 | 5 | 0.5 | 7 | 0.7 |
| | 學生 | 28 | 2.6 | 43 | 4.0 |
| | 家管 | 159 | 14.8 | 149 | 13.9 |
| | 退休/無(待)業 | 182 | 17.0 | 174 | 16.3 |
| 拒答 | 10 | 0.9 | 9 | 0.9 | |
| 居住縣市 | 臺北市 | 113 | 10.6 | 110 | 10.3 |
| | 新北市 | 191 | 17.8 | 190 | 17.8 |
| | 基隆市 | 18 | 1.7 | 18 | 1.6 |
| | 宜蘭縣 | 14 | 1.3 | 14 | 1.3 |
| | 桃園縣 | 105 | 9.8 | 106 | 9.9 |
| | 新竹市 | 20 | 1.9 | 19 | 1.8 |
| | 新竹縣 | 19 | 1.8 | 21 | 2.0 |
| | 苗栗縣 | 35 | 3.3 | 35 | 3.3 |
| | 臺中市 | 115 | 10.7 | 116 | 10.8 |
| | 彰化縣 | 77 | 7.2 | 80 | 7.4 |
| | 南投縣 | 21 | 2.0 | 21 | 1.9 |
| | 雲林縣 | 22 | 2.1 | 23 | 2.1 |
| | 嘉義市 | 7 | 0.7 | 8 | 0.7 |
| | 嘉義縣 | 32 | 3.0 | 31 | 2.9 |
| | 臺南市 | 95 | 8.9 | 93 | 8.7 |
| | 高雄市 | 114 | 10.6 | 114 | 10.6 |
| | 屏東縣 | 37 | 3.5 | 38 | 3.5 |
| | 澎湖縣 | 4 | 0.4 | 4 | 0.4 |
| | 花蓮縣 | 13 | 1.2 | 13 | 1.2 |
| | 臺東縣 | 12 | 1.1 | 11 | 1.1 |
| | 金門縣 | 7 | 0.7 | 7 | 0.6 |
| 連江縣 | -- | -- | -- | -- | |

第參章 資料分析方法

一、 單題百分比估計及抽樣誤差

(一)、單題百分比估計：透過單題百分比分析瞭解整體民眾的整體看法。其中，本文所呈現的贊成百分比為非常贊成及還算贊成之加總，不贊成百分比為不太贊成及非常不贊成之加總；信任度或可能性評估的呈現方式亦同。

(二)、抽樣誤差：如果設 p 為本調查之全體對象的某一特徵的比例值， \hat{p} 為其估計值， d 為抽樣誤差，若要求 $p(|\hat{p} - p| \leq d) \geq 1 - \alpha$ ，則在所抽出之 n 個樣本及給定信賴水準為 95% (即 $\alpha = 0.05$) 下，以 \hat{p} 估計 p 之最大可能抽樣誤差值的公式為

$$d = Z_{\alpha/2} \cdot \sigma_{\hat{p}} = Z_{\alpha/2} \cdot \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$$

因給定信賴水準為 95% 下，所以 $Z_{0.05/2} = 1.96$ ， $p = 0.5$ 時， $p(1-p)$ 為最大值，則此時之最大可能抽樣誤差值為 $d = \pm 1.96 / 2\sqrt{n}$ 。

二、 交叉分析與獨立性檢定

應用「區隔」(Segmentation)的觀念，以各題項與基本資料(如性別、年齡層、教育程度、職業、居住地區及訪問時使用語言)的交叉表，分析民眾對各題項的看法與基本資料間的相關情形，並使用卡方檢定(Chi-square test)，檢驗變項之間的關聯性。

卡方檢定是可用來檢定交叉表橫列與直行變數彼此的獨立性，在 95% 的信賴水準下，若卡方統計量(χ^2)的 p 檢定值小於 0.05，則認定兩變數間有顯著性差異，並非完全獨立；如果任何 Cell 的期望值少於 1，或超過 25% 的 Cell 期望值少於 5 時，即表示資料分類不適用卡方檢定。卡方統計量的計算公式如下：

$$\sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

(r ：交叉表橫列個數， c ：直行個數， O_{ij} ：樣本觀察次數， E_{ij} ：估計的理論次數)。

三、 報告數字處理原則

本報告中附錄 I 調查結果統計表，均呈現小數點後 2 位的數值；報告中如有贊成度/不贊成度等資料相加之數值呈現，是以附錄 I 調查結果統計表中，各項目之原始數值小數點 2 位進行相加後，再進位到第 1 位的方式計算，報告內文中的數字一律採用小數點後 1 位的方式呈現。

由於上述贊成度/不贊成度等資料相加之數值計算及報告內文數字的呈現方式，所以部分圖表中贊成度/不贊成度之數值，可能出現不等於報告內文中「非常贊成」+「贊成」或「不贊成」+「非常不贊成」的情形，係因四捨五入所致。

舉例說明如下：

1. 對實施「人民觀審制度」表示「不太贊成」的比例為 8.78%，報告內文呈現為 8.8%
2. 對實施「人民觀審制度」表示「非常不贊成」的比例為 2.55%，報告內文呈現為 2.6%
3. 實施「人民觀審制度」之「不贊成度」
=不太贊成%+非常不贊成%
=8.78%+2.55%
=11.33%
4. 報告內文「不贊成度」呈現為 11.3%
5. 報告內文呈現之「不太贊成」+「非常不贊成」
=8.8%+2.6%
=11.4%
6. 報告內文「不贊成度」呈現數值 11.3%，不等於「不太贊成」與「非常不贊成」呈現數值加總 11.4%

第肆章 調查結果分析

一、 民眾對法院審判結果信任度

(詳見附錄 I 附表 1, P. 16)

1、 整體分析：

全部受訪民眾中，有 35.2% 的受訪民眾對法院的審判結果表示信任(非常信任：1.9%；還算信任：33.3%)；有 52.3% 的受訪民眾表示不太信任(36.1%) 或非常不信任(16.2%) 法院的審判結果；另有 12.6% 的比例表示拒答／看情形／無意見／不知道等不確定意見。

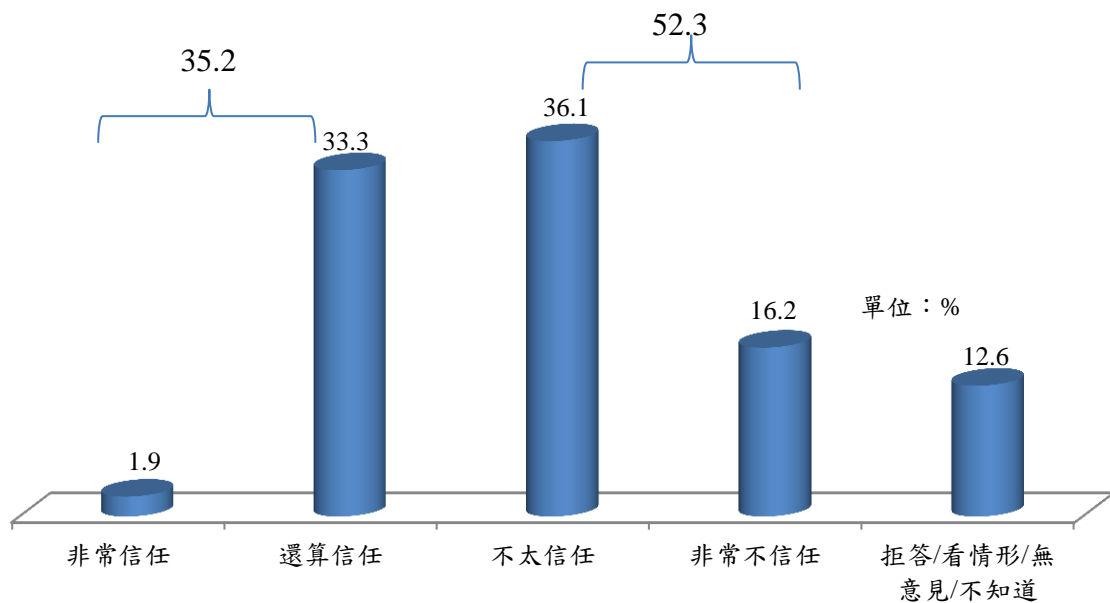


圖 4-1：民眾對法院審判結果信任度

說明：比例加總不等於 100.0%，係四捨五入所致，以下皆同。

2、 交叉分析：

交叉分析及卡方檢定結果顯示，不同性別、年齡、教育程度、職業的受訪民眾，對法院審判結果的信任度有顯著差異。居住地區則未有顯著差異。而訪問使用語言此一變數，因組間期望值小於 5 的比例超過 25%，不符合卡方檢定的假設，因此，無法判定不同訪問使用語言的受訪民眾，是否有顯著差異。

女性對法院審判結果表示信任的比例(37.0%)，顯著高於男性(33.2%)；年齡越輕(20~29 歲：59.4%)對法院審判結果表示信任的比例越高；教育程度越高對法院審判結果表示信任的比例越高(大學及研究所以上學歷均為 51.3%)；職業則以學生(64.3%)對法院審判結果表示信任的比例最高。

二、 民眾對實施「人民觀審制度」贊成度

(詳見附錄 I 附表 2, P. 17)

1、 整體分析：

全部受訪民眾中，有 79.2% 的受訪民眾對於實施「人民觀審制度」表示贊成（非常贊成：34.8%；還算贊成：44.4%）；有 11.3% 的受訪民眾則表示不太贊成（8.8%）或非常不贊成（2.6%）；另有 9.4% 的受訪民眾表示拒答／看情形／無意見／不知道等不確定意見。

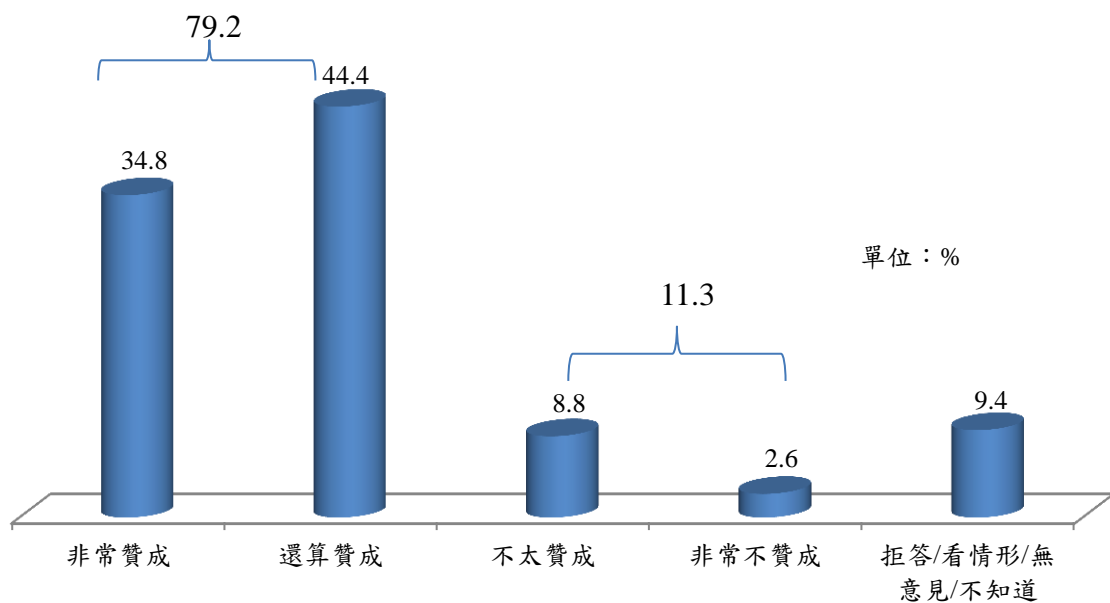


圖 4-2：民眾對實施「人民觀審制度」贊成度

2、 交叉分析：

交叉分析及卡方檢定結果顯示，不同性別、年齡、教育程度的受訪民眾，對實施「人民觀審制度」的贊成度有顯著差異。職業、居住地區則未有顯著差異。而訪問使用語言此一變數，因組間期望值小於 5 的比例超過 25%，不符合卡方檢定的假設，因此，無法判定不同訪問使用語言的受訪民眾，是否有顯著差異。

男性對實施「人民觀審制度」的贊成比例(80.3%)，顯著高於女性(78.2%)；年齡以 40~49 歲(83.0%)的受訪民眾表示贊成的比例最高；教育程度以專科學歷(85.7%)的贊成度最高。

三、 實施「人民觀審制度」對提升人民司法信任的可能性評估

(詳見附錄 I 附表 3, P. 18)

1、 整體分析：

全部受訪民眾中，有 75.3% 的受訪民眾認為，實施「人民觀審制度」後，可能（非常可能：21.5%；可能：53.8%）提升人民對於司法的信任；有 15.8% 的受訪民眾則表示不太可能（13.1%）或非常不可能（2.7%）；另有 8.9% 的受訪民眾對於這個問題表示拒答／看情形／無意見／不知道等不確定意見。

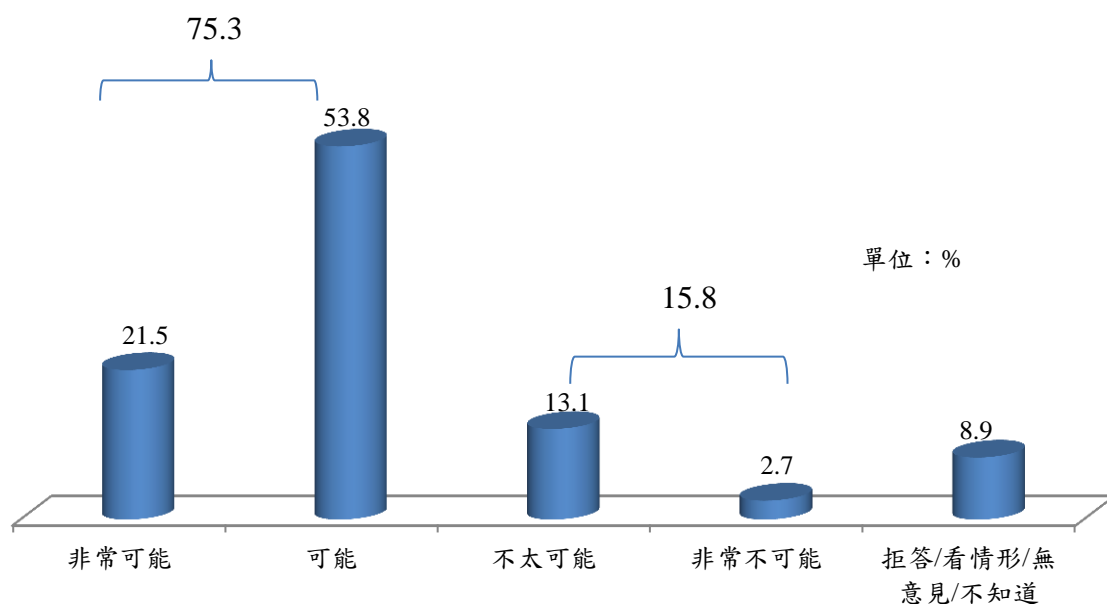


圖 4-3：實施「人民觀審制度」對提升人民司法信任的可能性評估

2、 交叉分析：

交叉分析及卡方檢定結果顯示，不同年齡、教育程度的受訪民眾，對實施「人民觀審制度」可能提升人民對司法信任的看法有顯著差異。性別、職業、居住地則未有顯著差異。而訪問使用語言此一變數，因組間期望值小於 5 的比例超過 25%，不符合卡方檢定的假設，因此，無法判定不同訪問使用語言的受訪民眾，是否有顯著差異。

年齡以 40~49 歲(80.2%)表示，實施「人民觀審制度」可能提升人民司法信任的比例最高；教育程度以專科 (83.7%)及研究所及以上(83.4%)學歷認為可能的比例最高。

四、 民眾對擔任觀審員參與審判意願

(詳見附錄 I 附表 4, P. 19)

1、 整體分析：

全部受訪民眾中，有 56.7% 的受訪民眾表示，假如「人民觀審制度」實施，有機會的話願意（非常願意：16.8%；願意：40.0%）擔任觀審員參與審判；有 32.6% 的受訪民眾則表示不太願意（24.2%）或非常不願意（8.3%）；另有 10.7% 的受訪民眾表示拒答／看情形／無意見／不知道的意見。

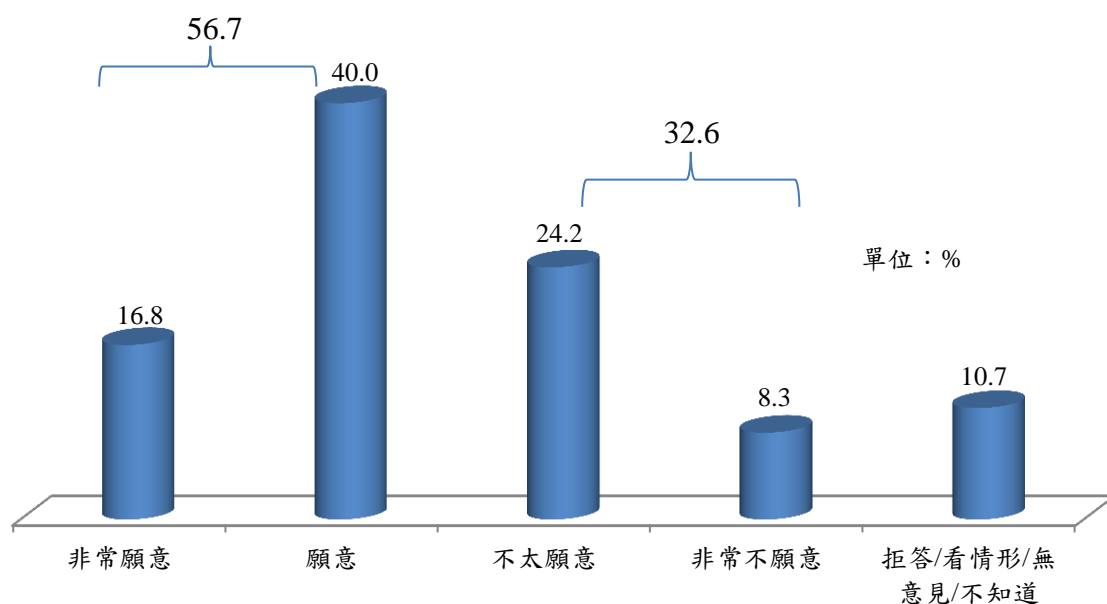


圖 4-4：民眾對擔任觀審員參與審判意願

2、 交叉分析：

交叉分析及卡方檢定結果顯示，不同性別、年齡、教育程度的受訪民眾，對擔任觀審員參與審判的意願有顯著差異。職業、居住地、訪問使用語言則未有顯著差異。

男性(62.4%)受訪民眾，願意擔任觀審員參與審判的比例，較女性(51.6%)高；年齡越輕(20~29 歲：61.7%)的受訪民眾，表示願意的比例越高；專科以上學歷(專科：65.3%、大學：64.6%、研究所及以上：65.7%)的受訪民眾，願意擔任觀審員參與審判的比例，較高中職以下學歷的受訪民眾高。

五、 民眾對司法院推動「人民觀審制度」完成立法並實施做法贊成度

(詳見附錄 I 附表 5, P. 20)

1、整體分析：

全部受訪民眾中，有 80.3%的受訪民眾表示，贊成（非常贊成：38.5%；還算贊成：41.8%）司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施；有 10.6%的受訪民眾則表示不太贊成（7.6%）或非常不贊成（3.0%）；另有 9.1%的受訪民眾表示拒答／看情形／無意見／不知道的意見。

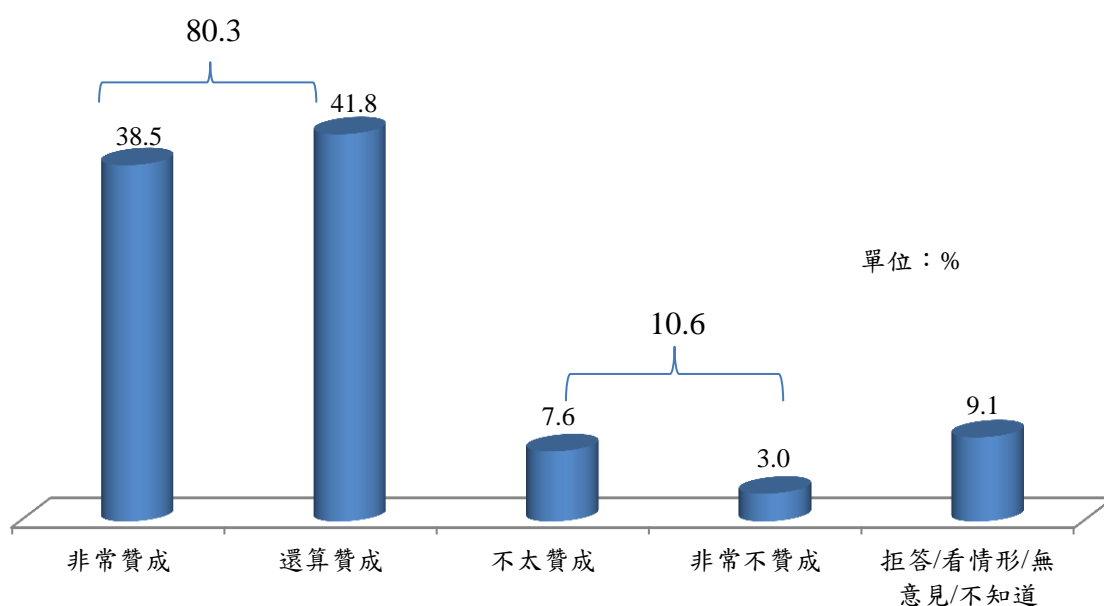


圖 4-5：民眾對司法院推動「人民觀審制度」完成立法並實施做法贊成度

2、交叉分析：

交叉分析及卡方檢定結果顯示，不同性別、年齡、教育程度、職業的受訪民眾，對司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施的贊成度有顯著差異。居住地區則未有顯著差異。而訪問使用語言此一變數，因組間期望值小於 5 的比例超過 25%，不符合卡方檢定的假設，因此，無法判定不同訪問使用語言的受訪民眾，是否有顯著差異。

男性(83.3%)受訪民眾，贊成司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施的比例，較女性(77.7%)高；年齡以 50~59 歲(81.6%)的受訪民眾贊成度最高；教育程度以專科(87.9%)的受訪民眾贊成度最高；職業則以從事自營商店(85.8%)的受訪民眾，贊成司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施的比例最高。

六、 民眾對「人民參與審判制度」贊成度

(詳見附錄 I 附表 6, P. 21)

1、 整體分析：

假如不採取人民觀審制，而是讓被告有罪無罪由人民與法官共同討論決定，人民的意見如果占多數，法官即使認為不妥當，也必須接受。對於這樣的人民參與審判制度，有 41.2% 的受訪民眾表示贊成（非常贊成：14.1%；贊成：27.1%）；有 45.3% 的受訪民眾則表示不太贊成（32.0%）或非常不贊成（13.4%）；另有 13.5% 的受訪民眾表示拒答／看情形／無意見／不知道的意見。

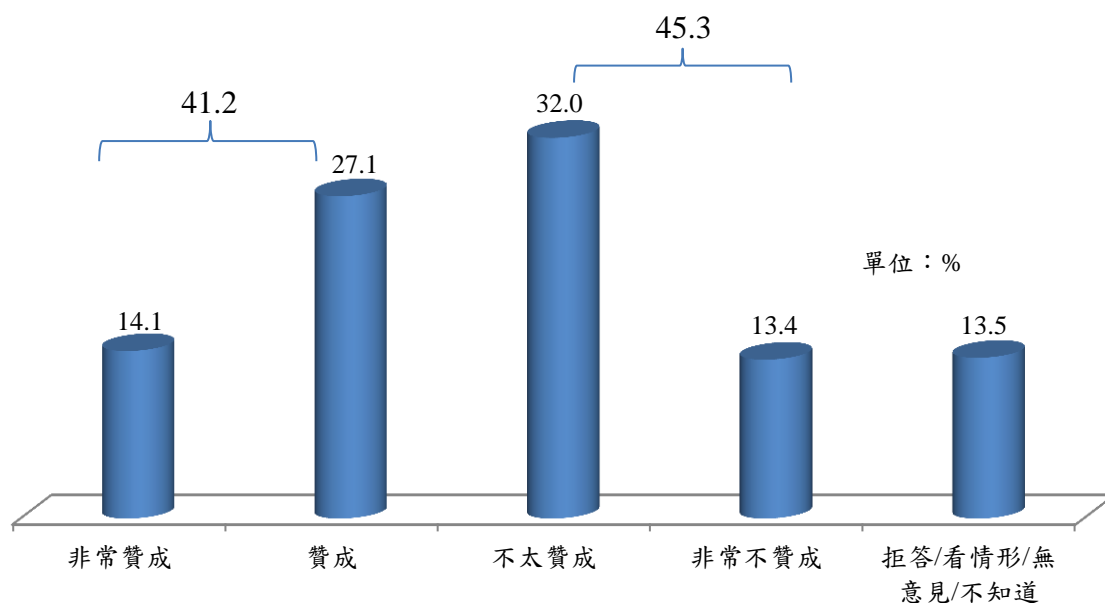


圖 4-6：民眾對「人民參與審判制度」贊成度

2、 交叉分析：

交叉分析及卡方檢定結果顯示，不同性別、年齡、教育程度、職業的受訪民眾，對於「讓被告有罪無罪由人民與法官共同討論決定，人民的意見如果占多數，法官即使認為不妥當，也必須接受」這樣的人民參與審判制度的贊成度有顯著差異。居住地區、訪問使用語言則未有顯著差異。

男性(43.9%)受訪民眾，贊成上述這種人民參與審判制度的比例，較女性(38.6%)高；年齡則以 50 歲及以上(50~59 歲及 60 歲及以上均為 46.1%)的受訪民眾贊成度最高；教育程度則以高中、職(46.0%)的受訪民眾贊成度最高；職業則以藍領工作者(50.8%)的受訪民眾，贊成上述這種人民參與審判制度的比例最高。

女性(46.2%)、年齡越輕(20~29 歲：55.5%)、教育程度越高(研究所以上：64.5%)、職業為軍公教(66.3%)等特質的受訪民眾，不贊成這種人民參與審判制度的比例，較其他特質的受訪民眾為高。

第五章 結論

一、 民眾對法院審判結果信任度

整體而言，受訪民眾對法院的審判結果，表示不信任的比例為五成二(52.3%)，表示信任法院審判結的比例為三成五(35.2%)，持不確定意見的受訪民眾佔一成二(12.6%)。顯示目前民眾對法院審判結果的不信任度，較信任度高出約 17 個百分點。

二、 民眾對「人民觀審制度」的看法

在說明「假如刑事案件能夠讓一般民眾擔任觀審員，與法官一起審判，法官必須參考觀審員的多數意見來作成判決，也就是司法院正在推動的人民觀審制度」之後，贊成實施「人民觀審制度」的比例為七成九(79.2%)，不贊成的比例為一成二(11.3%)。

如果實施「人民觀審制度」，有七成五(75.3%)的受訪民眾認為，可能會提升人民對於司法的信任，另有一成五(15.8%)的比例則持相反的意見，認為「人民觀審制度」的實施，不可能提升民眾對司法的信任度。

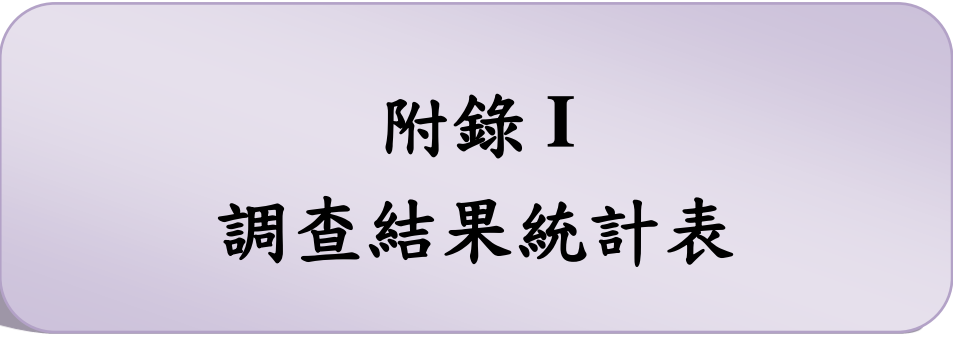
此外，如果實施「人民觀審制度」，有五成六(56.7%)的受訪民眾有意願擔任觀審員參與審判，表示不願意擔任觀審員參與審判的受訪民眾也有三成二(32.6%)。

有八成(80.3%)的受訪民眾贊成，目前司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施；表示不贊成上述作法的比例僅一成(10.6%)。

綜而言之，在初步瞭解「人民觀審制度」相關作法之後，民眾對司法院推動實施「人民觀審制度」，以及這項制度應儘速完成修法的議題，均達到八成左右的贊成度；也有七成五的受訪民眾肯定，實施「人民觀審制度」有助於提升人民對司法的信任；此外，如果有機會，願意擔任觀審員參與審判的受訪民眾也有五成六。

三、 民眾對「人民參與審判制度」的看法

假如不採取人民觀審制度，而是讓被告有罪無罪由人民與法官共同討論決定，人民的意見如果占多數，法官即使認為不妥當，也必須接受，對於這樣的人民參與審判制度，受訪民眾的贊成度為四成一(41.2%)，不贊成度為四成五(45.3%)，持不確定意見的比例也有一成三(13.5%)，顯示對於這種人民參與審判的制度，民眾呈現兩極化的看法，同時，不贊成的比例略高於贊成的比例約 4 個百分點。



附錄 I
調查結果統計表

附表1. 請問，一般來說，您對法院的審判結果信不信任？

| | | 回答人數 | 非常信任 % | 還算信任 % | 不太信任 % | 非常不信任 % | 拒答／看情形／無意見／不知道 % |
|--------|-------------|-------|-----------|-----------|-----------|------------|---------------------|
| 整體 | | 1,071 | 1.91 | 33.26 | 36.05 | 16.22 | 12.56 |
| * 性別 | | | | | | | |
| | 男 | 510 | 1.44 | 31.71 | 36.31 | 20.02 | 10.53 |
| | 女 | 561 | 2.34 | 34.66 | 35.82 | 12.76 | 14.41 |
| * 年齡 | | | | | | | |
| | 20歲-29歲 | 195 | 3.91 | 55.47 | 23.44 | 7.03 | 10.16 |
| | 30歲-39歲 | 229 | 0.91 | 45.00 | 37.27 | 5.45 | 11.36 |
| | 40歲-49歲 | 218 | 1.21 | 34.82 | 41.70 | 11.74 | 10.53 |
| | 50歲-59歲 | 231 | 1.17 | 17.58 | 36.72 | 28.13 | 16.41 |
| | 60歲及以上 | 196 | 2.76 | 14.75 | 39.63 | 28.57 | 14.29 |
| * 教育程度 | | | | | | | |
| | 小學及以下 | 84 | 4.30 | 8.52 | 37.75 | 27.94 | 21.49 |
| | 國、初中 | 117 | 0.75 | 17.88 | 34.96 | 26.19 | 20.22 |
| | 高中、職專科 | 314 | 1.91 | 24.91 | 41.50 | 18.50 | 13.18 |
| | 大學 | 171 | 0.53 | 37.12 | 35.26 | 16.21 | 10.88 |
| | 研究所及以上 | 296 | 2.71 | 48.55 | 32.33 | 8.39 | 8.01 |
| | 82 | 82 | 0.00 | 51.29 | 28.86 | 9.81 | 10.04 |
| * 職業 | | | | | | | |
| | 專業人士與主管 | 133 | 0.68 | 41.15 | 34.16 | 10.86 | 13.15 |
| | 自營商店 | 90 | 0.98 | 26.13 | 38.82 | 23.85 | 10.22 |
| | 一般企業職員 | 169 | 2.42 | 43.09 | 34.85 | 8.57 | 11.08 |
| | 軍公教 | 68 | 3.58 | 40.77 | 30.94 | 13.75 | 10.96 |
| | 買賣服務工作人員 | 124 | 2.16 | 37.62 | 32.18 | 13.14 | 14.91 |
| | 藍領工作者 | 112 | 0.81 | 27.13 | 40.53 | 18.32 | 13.22 |
| | 學生 | 43 | 0.00 | 64.29 | 17.86 | 7.14 | 10.71 |
| | 家管／退休／無（待）業 | 323 | 2.34 | 22.09 | 40.19 | 22.64 | 12.75 |
| 居住地區 | | | | | | | |
| | 北部地區 | 485 | 1.58 | 32.52 | 36.99 | 16.53 | 12.37 |
| | 中部地區 | 287 | 2.30 | 33.10 | 33.96 | 13.91 | 16.73 |
| | 南部地區 | 298 | 2.06 | 34.60 | 36.54 | 17.93 | 8.87 |
| a 訪問語言 | | | | | | | |
| | 國語 | 967 | 1.65 | 35.05 | 36.37 | 15.05 | 11.88 |
| | 臺語 | 25 | 0.00 | 24.82 | 17.90 | 42.96 | 14.32 |
| | 國、臺語 | 78 | 5.73 | 13.86 | 37.95 | 21.98 | 20.49 |

* 表示經卡方檢定(Chi-square Test)，該自變項達到統計上顯著差異($\alpha=0.05$)。

a 表示該自變項組間期望值小於5的比例超過25%，因此，未做卡方檢定 (Chi-square Test)。

附表2. 假如刑事案件能夠讓一般民眾擔任觀審員，與法官一起審判，法官必須參考觀審員的多數意見來作成判決，也就是司法院正在推動的「人民觀審制度」，請問，您贊不贊成實施這個「人民觀審制度」？

| | | 回答人數 | 非常贊成 % | 還算贊成 % | 不太贊成 % | 非常不贊成 % | 拒答／看情形／無意見／不知道 % |
|--------|-------------|-------|-----------|-----------|-----------|------------|---------------------|
| 整體 | | 1,071 | 34.83 | 44.39 | 8.78 | 2.55 | 9.44 |
| * 性別 | | | | | | | |
| | 男 | 510 | 41.85 | 38.46 | 7.88 | 3.05 | 8.76 |
| | 女 | 561 | 28.45 | 49.78 | 9.60 | 2.10 | 10.06 |
| * 年齡 | | | | | | | |
| | 20歲-29歲 | 195 | 23.44 | 55.47 | 12.50 | 1.56 | 7.03 |
| | 30歲-39歲 | 229 | 29.55 | 46.36 | 14.09 | 3.18 | 6.82 |
| | 40歲-49歲 | 218 | 38.87 | 44.13 | 8.10 | 2.43 | 6.48 |
| | 50歲-59歲 | 231 | 41.80 | 40.63 | 4.30 | 3.52 | 9.77 |
| | 60歲及以上 | 196 | 39.63 | 35.48 | 5.07 | 1.84 | 17.97 |
| * 教育程度 | | | | | | | |
| | 小學及以下 | 84 | 29.01 | 32.19 | 9.62 | 2.15 | 27.03 |
| | 國、初中 | 117 | 37.02 | 41.47 | 6.88 | 3.07 | 11.55 |
| | 高中、職專科 | 314 | 37.78 | 45.41 | 5.39 | 2.04 | 9.39 |
| | 大學 | 171 | 42.70 | 42.95 | 5.20 | 2.77 | 6.37 |
| | 研究所及以上 | 296 | 29.22 | 47.89 | 14.28 | 2.69 | 5.92 |
| | 研究所及以上 | 82 | 29.92 | 47.12 | 12.00 | 3.46 | 7.49 |
| 職業 | | | | | | | |
| | 專業人士與主管 | 133 | 33.65 | 43.44 | 11.89 | 2.12 | 8.90 |
| | 自營商店 | 90 | 38.21 | 43.57 | 7.11 | 4.15 | 6.97 |
| | 一般企業職員 | 169 | 34.17 | 45.02 | 11.06 | 3.19 | 6.55 |
| | 軍公教 | 68 | 34.24 | 42.04 | 11.02 | 5.70 | 7.00 |
| | 買賣服務工作人員 | 124 | 35.38 | 45.95 | 9.03 | 2.28 | 7.35 |
| | 藍領工作者 | 112 | 42.32 | 36.70 | 6.09 | 2.15 | 12.74 |
| | 學生 | 43 | 25.00 | 53.57 | 10.71 | 0.00 | 10.71 |
| | 家管／退休／無（待）業 | 323 | 34.03 | 45.02 | 7.14 | 1.95 | 11.87 |
| 居住地區 | | | | | | | |
| | 北部地區 | 485 | 36.44 | 43.91 | 7.48 | 2.11 | 10.06 |
| | 中部地區 | 287 | 30.18 | 44.42 | 10.65 | 3.36 | 11.38 |
| | 南部地區 | 298 | 36.68 | 45.15 | 9.09 | 2.50 | 6.58 |
| a 訪問語言 | | | | | | | |
| | 國語 | 967 | 34.57 | 45.22 | 9.17 | 2.36 | 8.68 |
| | 臺語 | 25 | 42.96 | 39.30 | 7.08 | 3.50 | 7.16 |
| | 國、臺語 | 78 | 35.47 | 35.86 | 4.53 | 4.58 | 19.56 |

* 表示經卡方檢定(Chi-square Test)，該自變項達到統計上顯著差異($\alpha=0.05$)。

a 表示該自變項組間期望值小於5的比例超過25%，因此，未做卡方檢定 (Chi-square Test)。

附表3.請問，您認為實施「人民觀審制度」後，可不可能提升人民對於司法的信任？

| | | 回答人數 | 非常可能 % | 可能 % | 不太可能 % | 非常不可能 % | 拒答／看情形／無意見／不知道 % |
|--------|-------------|-------|-----------|---------|-----------|------------|---------------------|
| 整體 | | 1,071 | 21.54 | 53.75 | 13.06 | 2.72 | 8.93 |
| 性別 | 男 | 510 | 22.70 | 53.14 | 11.91 | 3.43 | 8.82 |
| | 女 | 561 | 20.49 | 54.30 | 14.10 | 2.08 | 9.04 |
| * 年齡 | | | | | | | |
| | 20歲-29歲 | 195 | 20.31 | 57.03 | 14.84 | 1.56 | 6.25 |
| | 30歲-39歲 | 229 | 26.82 | 51.36 | 13.64 | 2.73 | 5.45 |
| | 40歲-49歲 | 218 | 19.84 | 60.32 | 10.93 | 2.02 | 6.88 |
| | 50歲-59歲 | 231 | 20.31 | 52.73 | 14.06 | 3.12 | 9.77 |
| | 60歲及以上 | 196 | 20.28 | 47.47 | 11.98 | 3.69 | 16.59 |
| * 教育程度 | | | | | | | |
| | 小學及以下 | 84 | 12.87 | 42.93 | 12.87 | 4.30 | 27.03 |
| | 國、初中 | 117 | 24.18 | 44.54 | 15.81 | 4.71 | 10.77 |
| | 高中、職專科 | 314 | 19.23 | 52.15 | 15.98 | 2.13 | 10.51 |
| | 大學 | 171 | 24.34 | 59.35 | 9.36 | 3.30 | 3.66 |
| | 研究所及以上 | 296 | 23.25 | 57.57 | 12.46 | 1.99 | 4.73 |
| | 82 | 24.34 | 59.02 | 9.16 | 2.20 | 5.29 | |
| 職業 | | | | | | | |
| | 專業人士與主管 | 133 | 17.38 | 57.94 | 13.56 | 3.26 | 7.86 |
| | 自營商店 | 90 | 21.30 | 56.54 | 12.07 | 2.15 | 7.94 |
| | 一般企業職員 | 169 | 28.16 | 51.75 | 13.19 | 1.59 | 5.30 |
| | 軍公教 | 68 | 21.77 | 55.95 | 11.67 | 4.20 | 6.41 |
| | 買賣服務工作人員 | 124 | 22.90 | 55.48 | 14.38 | 2.28 | 4.96 |
| | 藍領工作者 | 112 | 28.53 | 46.50 | 10.39 | 4.81 | 9.77 |
| | 學生 | 43 | 25.00 | 57.14 | 7.14 | 0.00 | 10.71 |
| | 家管／退休／無（待）業 | 323 | 17.05 | 52.78 | 14.60 | 2.82 | 12.75 |
| 居住地區 | | | | | | | |
| | 北部地區 | 485 | 22.45 | 56.03 | 12.00 | 1.83 | 7.68 |
| | 中部地區 | 287 | 17.68 | 53.25 | 13.89 | 5.08 | 10.10 |
| | 南部地區 | 298 | 23.78 | 50.51 | 13.97 | 1.89 | 9.84 |
| a 訪問語言 | | | | | | | |
| | 國語 | 967 | 21.99 | 54.90 | 13.32 | 1.96 | 7.83 |
| | 臺語 | 25 | 10.74 | 39.22 | 24.98 | 7.16 | 17.90 |
| | 國、臺語 | 78 | 19.47 | 44.27 | 5.93 | 10.63 | 19.70 |

* 表示經卡方檢定(Chi-square Test)，該自變項達到統計上顯著差異($\alpha=0.05$)。

a 表示該自變項組間期望值小於5的比例超過25%，因此，未做卡方檢定 (Chi-square Test)。

附表4.假如人民觀審制度實施，有機會的話您是否願意擔任觀審員參與審判？

| | | 回答人數 | 非常願意 % | 願意 % | 不太願意 % | 非常不願意 % | 拒答／看情形／無意見／不知道 % |
|--------|-------------|-------|-----------|---------|-----------|------------|---------------------|
| 整體 | | 1,071 | 16.76 | 39.98 | 24.22 | 8.34 | 10.70 |
| * 性別 | | | | | | | |
| | 男 | 510 | 21.03 | 41.37 | 18.82 | 9.24 | 9.54 |
| | 女 | 561 | 12.89 | 38.71 | 29.12 | 7.52 | 11.75 |
| * 年齡 | | | | | | | |
| | 20歲-29歲 | 195 | 10.94 | 50.78 | 27.34 | 4.69 | 6.25 |
| | 30歲-39歲 | 229 | 18.64 | 42.73 | 20.00 | 9.55 | 9.09 |
| | 40歲-49歲 | 218 | 15.38 | 42.11 | 25.51 | 8.10 | 8.91 |
| | 50歲-59歲 | 231 | 18.75 | 36.33 | 20.70 | 10.16 | 14.06 |
| | 60歲及以上 | 196 | 19.82 | 28.57 | 28.11 | 8.29 | 15.21 |
| * 教育程度 | | | | | | | |
| | 小學及以下 | 84 | 8.60 | 18.22 | 30.06 | 12.90 | 30.23 |
| | 國、初中 | 117 | 13.09 | 37.29 | 27.25 | 10.63 | 11.74 |
| | 高中、職專科 | 314 | 15.25 | 37.60 | 26.78 | 8.06 | 12.31 |
| | 大學 | 171 | 20.79 | 44.53 | 17.24 | 9.39 | 8.05 |
| | 研究所及以上 | 296 | 18.18 | 46.43 | 23.53 | 6.38 | 5.48 |
| | 82 | 22.91 | 42.78 | 19.94 | 7.06 | 7.30 | |
| 職業 | | | | | | | |
| | 專業人士與主管 | 133 | 19.12 | 43.34 | 18.31 | 12.14 | 7.10 |
| | 自營商店 | 90 | 21.09 | 41.98 | 18.16 | 7.57 | 11.20 |
| | 一般企業職員 | 169 | 19.20 | 42.32 | 25.59 | 7.60 | 5.28 |
| | 軍公教 | 68 | 20.51 | 32.54 | 26.48 | 9.30 | 11.16 |
| | 買賣服務工作人員 | 124 | 13.68 | 42.62 | 29.85 | 5.76 | 8.08 |
| | 藍領工作者 | 112 | 14.80 | 44.00 | 21.83 | 5.61 | 13.76 |
| | 學生 | 43 | 14.29 | 42.86 | 32.14 | 0.00 | 10.71 |
| | 家管／退休／無（待）業 | 323 | 14.60 | 36.10 | 24.37 | 10.44 | 14.48 |
| 居住地區 | | | | | | | |
| | 北部地區 | 485 | 18.75 | 39.30 | 24.27 | 6.98 | 10.70 |
| | 中部地區 | 287 | 14.78 | 36.87 | 26.31 | 9.63 | 12.41 |
| | 南部地區 | 298 | 15.43 | 44.07 | 22.13 | 9.30 | 9.07 |
| 訪問使用語言 | | | | | | | |
| | 國語 | 967 | 17.07 | 40.79 | 24.06 | 7.90 | 10.18 |
| | 臺語 | 25 | 14.32 | 39.30 | 14.24 | 7.16 | 24.98 |
| | 國、臺語 | 78 | 13.79 | 30.10 | 29.46 | 14.06 | 12.59 |

* 表示經卡方檢定(Chi-square Test)，該自變項達到統計上顯著差異($\alpha=0.05$)。

a 表示該自變項組間期望值小於5的比例超過25%，因此，未做卡方檢定 (Chi-square Test)。

附表5.您是否贊成司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施？

| | | 回答人數 | 非常贊成 % | 還算贊成 % | 不太贊成 % | 非常不贊成 % | 拒答／看情 形／無意見 ／不知道 % |
|--------|-------------|-------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------------------------|
| 整體 | | 1,071 | 38.49 | 41.84 | 7.57 | 3.00 | 9.09 |
| * 性別 | | | | | | | |
| | 男 | 510 | 47.03 | 36.25 | 6.41 | 3.63 | 6.68 |
| | 女 | 561 | 30.74 | 46.91 | 8.63 | 2.43 | 11.28 |
| * 年齡 | | | | | | | |
| | 20歲-29歲 | 195 | 28.13 | 50.00 | 14.84 | 0.78 | 6.25 |
| | 30歲-39歲 | 229 | 31.36 | 49.55 | 10.00 | 3.64 | 5.45 |
| | 40歲-49歲 | 218 | 43.32 | 36.84 | 8.10 | 4.45 | 7.29 |
| | 50歲-59歲 | 231 | 42.97 | 38.67 | 5.08 | 2.73 | 10.55 |
| | 60歲及以上 | 196 | 46.54 | 33.64 | 0.00 | 3.23 | 16.59 |
| * 教育程度 | | | | | | | |
| | 小學及以下 | 84 | 30.06 | 34.34 | 3.20 | 4.30 | 28.10 |
| | 國、初中 | 117 | 40.06 | 37.72 | 6.60 | 1.54 | 14.08 |
| | 高中、職專科 | 314 | 39.77 | 43.10 | 6.02 | 2.03 | 9.09 |
| | 大學 | 171 | 51.51 | 36.42 | 4.52 | 4.42 | 3.13 |
| | 研究所及以上 | 296 | 33.16 | 47.04 | 10.90 | 3.38 | 5.52 |
| | 82 | 33.29 | 41.31 | 14.44 | 3.46 | 7.49 | |
| * 職業 | | | | | | | |
| | 專業人士與主管 | 133 | 34.90 | 42.09 | 11.69 | 3.44 | 7.88 |
| | 自營商店 | 90 | 45.24 | 40.57 | 2.97 | 3.27 | 7.94 |
| | 一般企業職員 | 169 | 43.08 | 36.77 | 13.23 | 1.67 | 5.24 |
| | 軍公教 | 68 | 37.33 | 34.05 | 10.15 | 10.96 | 7.51 |
| | 買賣服務工作人員 | 124 | 36.92 | 41.55 | 6.96 | 2.27 | 12.31 |
| | 藍領工作者 | 112 | 39.47 | 43.93 | 3.86 | 2.97 | 9.77 |
| | 學生 | 43 | 28.57 | 50.00 | 14.29 | 0.00 | 7.14 |
| | 家管／退休／無（待）業 | 323 | 38.31 | 43.85 | 4.53 | 2.55 | 10.76 |
| 居住地區 | | | | | | | |
| | 北部地區 | 485 | 39.88 | 42.09 | 6.90 | 2.19 | 8.94 |
| | 中部地區 | 287 | 35.04 | 41.83 | 7.29 | 4.91 | 10.93 |
| | 南部地區 | 298 | 39.55 | 41.44 | 8.94 | 2.49 | 7.57 |
| a 訪問語言 | | | | | | | |
| | 國語 | 967 | 38.48 | 42.09 | 7.93 | 2.86 | 8.64 |
| | 臺語 | 25 | 42.96 | 24.90 | 7.08 | 3.58 | 21.48 |
| | 國、臺語 | 78 | 37.16 | 44.20 | 3.40 | 4.55 | 10.68 |

* 表示經卡方檢定(Chi-square Test)，該自變項達到統計上顯著差異($\alpha=0.05$)。

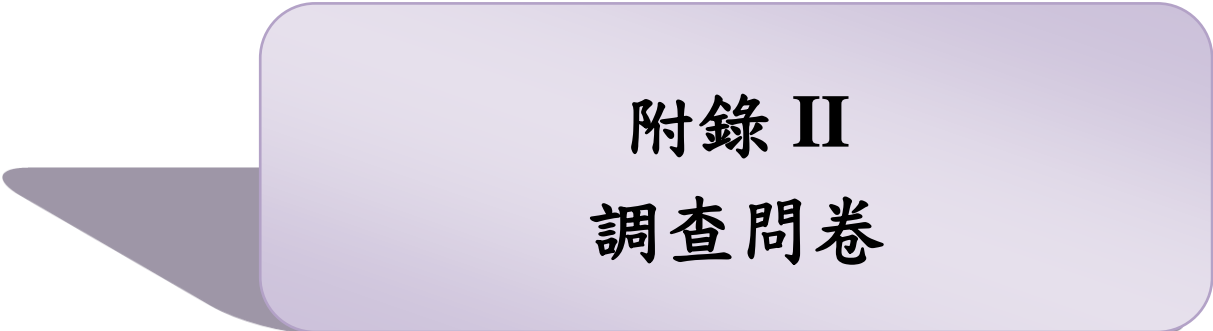
a 表示該自變項組間期望值小於5的比例超過25%，因此，未做卡方檢定 (Chi-square Test)。

附表6.假如不採取人民觀審制，而是讓被告有罪無罪由人民與法官共同討論決定，人民的意見如果占多數，法官即使認為不妥當，也必須接受，請問，您贊不贊成這樣的人民參與審判制度？

| | | 回答人數 | 非常贊成 % | 贊成 % | 不太贊成 % | 非常不贊成 % | 拒答／看情形／無意見／不知道 % |
|--------|-------------|-------|-----------|---------|-----------|------------|---------------------|
| 整體 | | 1,071 | 14.08 | 27.08 | 31.99 | 13.35 | 13.51 |
| * 性別 | | | | | | | |
| | 男 | 510 | 16.95 | 26.99 | 28.95 | 15.47 | 11.64 |
| | 女 | 561 | 11.47 | 27.17 | 34.74 | 11.42 | 15.21 |
| * 年齡 | | | | | | | |
| | 20歲-29歲 | 195 | 9.38 | 26.56 | 42.97 | 12.50 | 8.59 |
| | 30歲-39歲 | 229 | 10.45 | 25.91 | 35.45 | 18.18 | 10.00 |
| | 40歲-49歲 | 218 | 13.77 | 27.53 | 35.63 | 10.93 | 12.15 |
| | 50歲-59歲 | 231 | 18.36 | 27.73 | 23.44 | 14.84 | 15.63 |
| | 60歲及以上 | 196 | 17.97 | 28.11 | 23.04 | 9.68 | 21.20 |
| * 教育程度 | | | | | | | |
| | 小學及以下 | 84 | 15.04 | 28.96 | 19.46 | 6.45 | 30.09 |
| | 國、初中 | 117 | 21.57 | 23.97 | 24.95 | 11.63 | 17.89 |
| | 高中、職專科 | 314 | 13.98 | 31.97 | 32.97 | 9.12 | 11.96 |
| | 大學 | 171 | 17.83 | 26.85 | 28.91 | 15.68 | 10.72 |
| | 研究所及以上 | 296 | 11.01 | 24.62 | 37.78 | 16.23 | 10.36 |
| | 82 | 82 | 6.17 | 18.21 | 39.54 | 24.99 | 11.09 |
| * 職業 | | | | | | | |
| | 專業人士與主管 | 133 | 12.54 | 24.92 | 29.15 | 19.37 | 14.02 |
| | 自營商店 | 90 | 16.17 | 25.21 | 33.04 | 15.32 | 10.27 |
| | 一般企業職員 | 169 | 13.27 | 25.24 | 36.24 | 16.07 | 9.18 |
| | 軍公教 | 68 | 3.96 | 22.73 | 44.57 | 21.71 | 7.03 |
| | 買賣服務工作人員 | 124 | 10.17 | 26.29 | 41.57 | 9.55 | 12.43 |
| | 藍領工作者 | 112 | 21.23 | 29.60 | 26.44 | 8.29 | 14.44 |
| | 學生 | 43 | 10.71 | 17.86 | 46.43 | 10.71 | 14.29 |
| | 家管／退休／無（待）業 | 323 | 16.26 | 30.89 | 24.97 | 10.53 | 17.34 |
| 居住地區 | | | | | | | |
| | 北部地區 | 485 | 13.92 | 29.31 | 30.46 | 12.09 | 14.22 |
| | 中部地區 | 287 | 12.36 | 25.40 | 34.17 | 16.74 | 11.34 |
| | 南部地區 | 298 | 15.98 | 25.08 | 32.37 | 12.13 | 14.45 |
| 訪問語言 | | | | | | | |
| | 國語 | 967 | 13.90 | 26.94 | 32.89 | 13.45 | 12.83 |
| | 臺語 | 25 | 14.32 | 28.56 | 39.22 | 7.16 | 10.74 |
| | 國、臺語 | 78 | 16.19 | 28.35 | 18.56 | 14.09 | 22.81 |

* 表示經卡方檢定(Chi-square Test)，該自變項達到統計上顯著差異($\alpha=0.05$)。

a 表示該自變項組間期望值小於5的比例超過25%，因此，未做卡方檢定 (Chi-square Test)。



附錄 II
調查問卷

人民參與審判相關問題民意調查問卷

你好！我是蓋洛普市場調查股份有限公司的訪問員，我姓_____。我們正在進行有關「人民參與審判相關問題」的民意調查，麻煩耽誤您幾分鐘時間，請教您一些問題。

S1. 請問您年滿 20 歲了嗎？(若沒有，請家中 20 歲及以上的家人接聽電話)

訪員說明：司法院目前正在推動人民觀審制度，也就是一種人民參與審判，是由一般民眾擔任觀審員，與法官一起審判與討論，法官必須參考觀審員的多數意見來作成判決，接下來我們想請教您對人民參與審判的看法

1. 請問，一般來說，您對法院的審判結果信不信任？
 - 01. 非常信任。
 - 02. 還算信任。
 - 03. 不太信任。
 - 04. 非常不信任。
 - 05. 拒答 06. 看情形 07. 無意見 08. 不知道

2. 假如刑事案件能夠讓一般民眾擔任觀審員，與法官一起審判，法官必須參考觀審員的多數意見來作成判決，也就是司法院正在推動的「人民觀審制度」，請問，您贊不贊成實施這個「人民觀審制度」？
 - 01. 非常贊成。
 - 02. 還算贊成。
 - 03. 不太贊成。
 - 04. 非常不贊成。
 - 05. 拒答 06. 看情形 07. 無意見 08. 不知道

3. 請問，您認為實施「人民觀審制度」後，可不可能提升人民對於司法的信任？
 - 01. 非常可能
 - 02. 可能
 - 03. 不太可能
 - 04. 非常不可能
 - 05. 拒答 06. 看情形 07. 無意見 08. 不知道

4. 假如人民觀審制度實施，有機會的話您是否願意擔任觀審員參與審判？
 - 01. 非常願意 02. 願意 03. 不太願意 04. 非常不願意
 - 05. 拒答 06. 看情形 07. 無意見 08. 不知道

5. 您是否贊成司法院推動的「人民觀審制度」應該儘速完成立法並實施？
 - 01. 非常贊成。
 - 02. 還算贊成。
 - 03. 不太贊成。
 - 04. 非常不贊成。
 - 05. 拒答 06. 看情形 07. 無意見 08. 不知道

6. 假如不採取人民觀審制，而是讓被告有罪無罪由人民與法官共同討論決定，人民的意見如果占多數，法官即使認為不妥當，也必須接受，請問，您贊不贊成這樣的人民參與審判制度？
- 01. 非常贊成。
 - 02. 贊成。
 - 03. 不太贊成。
 - 04. 非常不贊成。
 - 95. 拒答 96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道

最後，我們想請教您個人的一些基本學經歷背景

7. 請問您今年幾歲？
- 01. 二十至二十九歲
 - 02. 三十至三十九歲
 - 03. 四十至四十九歲
 - 04. 五十至五十九歲
 - 05. 六十歲以上
 - 95. 拒答。
8. 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？
- 01. 不識字及未入學 02. 小學 03. 國、初中
 - 04. 高中、職 05. 專科 06. 大學
 - 07. 研究所及以上 95. 拒答
9. 請問您目前的工作是：
- 01. 專門性、技術性有關人員(如律師、醫師、工程師、會計師、記者、大學教授)
 - 02. 行政及主管人員(如民意代表、政府／企業主管人員等)
 - 03. 大中小型企業主／老闆
 - 04. 自營商店老闆(如批發零售業、餐旅業自營業主、貿易代理商)
 - 05. 受雇於私人企業一般職員
 - 06. 公務機關佐理人員(如一般公務員、基層警員)
 - 07. 買賣工作人員(如售貨員與銷售員等)
 - 08. 服務工作人員(如餐旅、美容服務工作人員等)
 - 09. 農、林、漁、牧、狩獵工作人員
 - 10. 生產及有關工人、運輸設備操作工及體力工
 - 11. 現役軍人
 - 12. 學生
 - 13. 家管
 - 14. 退休／無(待)業
 - 15. 其他(請說明)_____
 - 95. 拒答

10. 請問您居住的地區是_____縣市

- | | | | |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| <input type="radio"/> 1.臺北市 | <input type="radio"/> 2.新北市 | <input type="radio"/> 3.基隆市 | <input type="radio"/> 4.宜蘭縣 |
| <input type="radio"/> 5.桃園縣 | <input type="radio"/> 6.新竹市 | <input type="radio"/> 7.新竹縣 | <input type="radio"/> 8.苗栗縣 |
| <input type="radio"/> 9.臺中市 | <input type="radio"/> 10.彰化縣 | <input type="radio"/> 11.南投縣 | <input type="radio"/> 12.雲林縣 |
| <input type="radio"/> 13.嘉義市 | <input type="radio"/> 14.嘉義縣 | <input type="radio"/> 15.臺南市 | <input type="radio"/> 16.高雄市 |
| <input type="radio"/> 17.屏東縣 | <input type="radio"/> 18.澎湖縣 | <input type="radio"/> 19.花蓮縣 | <input type="radio"/> 20.臺東縣 |
| <input type="radio"/> 21.金門縣 | <input type="radio"/> 22.連江縣 | | |

*** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 ***

11. 性別：01. 男 02. 女

12. 訪用時使用語言：

- 01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語