

臺灣臺南地方法院國民參與刑事審判模擬法庭座談會

一、日期：108年3月15日（星期五）

二、時間：下午4時30分至7時

三、地點：本院10樓國際會議廳

四、出席人員：詳如簽到單

壹、臺南地院董院長武全致詞

各位評論員，還有我們各位國民法官以及兩個合議庭的審判長跟法官，大家辛苦了，好不容易我們歷經兩天的模擬，總算現在已經走到尾聲，剩下這個座談會，大家一定肚子餓了，我們桌上都有麵包餐盒，各位一面座談一面享用麵包。非常謝謝各位這兩天來的模擬，算是非常的順利，也非常的成功，我們這次又有多一個影子團，由交通大學的金教授帶領這次的模擬，希望將來正常的模擬跟我們影子團做對比，這次整個模擬都有錄影，將來這些錄影可以提供給大家做參考或是作為教學使用，這次的模擬應該是最後一次，因為聽說將來的模擬會到學校去，很有可能今年參審的草案會通過，如果通過，大家就會開始要去摸索我們過去模擬的經驗來準備實施國民參審，因為時間已經晚了，待會兒頒獎完後，會請各位發言，我怕如果座談會開的太晚，各位回去會很晚，所以希望我們的評論員發言，最多不要超過7分鐘，以5

分鐘為原則，國民法官的部分、檢察官的部分以3分鐘為原則，最多不要超過5分鐘，以這個方式，希望在7點半結束座談，最多不要超過8點完成今天的座談會。再次謝謝大家，謝謝。

貳、頒獎

(略)

參、正團國民法官感言

一、一號國民法官鄭麗娜

我很榮幸有機會被選為正式的國民法官，從昨天早上心中坎坎坷坷的那個心情這樣過來，然後居然發現我是抽了頭籤一號，我就覺得第一號被選中，也有可能被淘汰也是第一個，沒想到後面號碼出現，我居然是上榜，我心裡覺得很開心，經過這次的模擬活動，我覺得當法官不容易，真的很辛苦，然後在一些冗長的爭辯方面還要釐清被害人、加害人他們各自的苦處，然後量刑來做一些刑罰的判定，我覺得這一塊是比較辛苦一點，所以我真的是很開心，今天能參與這個活動，覺得自己是一個幸運兒，感謝大家。

二、二號國民法官陳彥孝

院長、各位先進、教授、審判長以及與會的各位大家好，我的名字叫陳○○，我從去年有接到要我來當國民法官，那時候我的心情就已經很雀躍，因為竟然能夠挑選我來，雖然我不知道甄選的條件為何，因

為我也很莫名其妙，我也沒有什麼特殊的經歷，然後來參與開庭的這個流程，經由這兩天的體驗，我覺得法官在審判時候的一些爭執點困難度很高，就像我們每次看電視都會有人在罵法官是恐龍法官，可是當我們來了之後才知道在量刑的刑度上面有一定的規範，不能夠超過規範，這也是一般的民眾所不知道的，我也是來了之後我才說喔原來是有一定的規範，我在這邊也有一點建議，因為法院常常被民眾罵，可是那是因為民眾無知、記者亂報或者是不報，能不能請你們適度的提出讓我們人民真的能夠瞭解你們在這個開庭或者是審判當下的判決所使用的是什麼樣的法條讓民眾真的能夠去瞭解，不要說有可能是受之於長官的壓力或一般的輿論壓力而沒有說出來，因為這個是昨天我跟我們的一位小天使聊天的時候，我就提出這個問題，可是這個礙於你們有可能在審判的時候不能夠公開或者是公開去評判這個事情，而導致人民的誤解，謝謝大家。

三、三號國民法官

各位大家晚安，我很榮幸可以參加這一次的國民法官，一開始接到通知其實我有點錯愕，因為是法院寄來的，以前覺得法院就是不會去的地方，然後參加這次活動我覺得以前的新聞看過去可能只要兩秒鐘的時間，就是一個社會新聞，你真的不知道追根究底會有這麼多的事情，一個很小的細節，連騎摩托車的速度或幾秒的事情都可以原來是這麼

重要的事情，我參與這次的國民法官，我才知道說以前不會覺得很重要的事，原來你們是當成一件事真的在審這件事情，而且昨天審判長跟我講到一句話，我真的覺得很棒，我當頭棒喝，他講到說司法是保護好人，但它也不會讓國家傷害自己的人民，我覺得這句話好有道理，因為我一直覺得司法在某些地方，它就是好人、壞人一個界定，可是我從來沒有想到說其實它也是保護我們國民，不要讓國家傷害自己的國民，我覺得說透過這兩天，我真的覺得有很好的收穫，我也比較瞭解這個系統，不會像電視看的連續劇，那個根本也不太真實，但是這兩天讓我覺得收穫非常多，而且我也鼓勵我的朋友參加這樣的活動，因為我覺得這比教科書或者是怎麼樣都還重要，因為只是這兩天的體驗我覺得我會有一些特別的改變，即便是看新聞，我覺得不會再那麼主觀，也不會隨便批評說這個判決不好，因為畢竟我不是當事者，我沒有看過任何的證明，我覺得你們背後這些人員其實非常的辛苦，以上是我的感想，謝謝大家。

四、四號國民法官

大家好，我從一開始收到報名信到現在，最緊張就是兩個時刻，一個就是大家在抽籤的時候，其實還蠻擔心自己沒被抽上，收到這個信的時候還蠻開心的，想說自己終於，之前都是在看譬如說外國法庭的影集，他們都有一個固定的評審團，也是在國民參與的部分，然後沒有

想到我們臺灣就是現在也開始在推行國民來參與進到法庭這個制度，這是我第一個很緊張的時刻，然後第二個就是現在，就是沒有想到可以這麼順利的跟大家一起參與這個國民法庭，而且也很順利的結束，然後也很謝謝三位職業的法官以及這兩天都陪伴在我們身邊那個小天使的幫忙，讓我們在過程中，不管是審前說明會或者是開庭中或者是開庭後我們一些休息的時間，就是三位職業法官很幫忙我們可以去更理解這個案子的發展以及可能法律比較艱深的用語，讓我更能理解怎麼去公正的看待這個案子，其實剛開始參加，被抽到之後，還蠻開心的，但是還沒有想那麼多說我們之後真正要做的事就是要用怎樣的態度去面對，但是直到第一次剛開始開庭，就是我們列隊一起要步上台階的時候，一走上去就會發現自己的心情轉換了，就是好像我應該要用非常嚴正、公正的態度去面對大家，才可以做到我們國民法官的職責，我覺得這個對我是還蠻大的改變，之後面對其他，其實之前也很少在關注法院的一些案子，即使是殺人案，因為我覺得殺人案，雖然說都是審理，但是判決就是比較少去關心它，就覺得說好像有點置身事外，但是現在來參與之後就發現原來一件案子其實要審判它沒有那麼簡單，就像剛剛前一位小姐她說的，就是我們都是看到最後的結果而已，但是沒有想過它的過程居然是會有動員這麼多人，然後要死那麼多的腦細胞，總而言之，還是很開心能夠來參與這件聖事，謝謝。

五、五號國民法官

大家晚安，我很開心來參加這次模擬法庭的活動，因為之前完全沒有來過法院，也沒有接觸過法庭活動，也藉由這次更瞭解原來法庭的程序過程是這麼的冗長，然後要決定的事情原來那麼多，然後也知道法官原來那麼的活潑，也知道法官可以輔助國民瞭解更多法庭上的法律常識，謝謝大家。

六、六號國民法官

大家晚安，我是000，從一開始接到通知說可以來參加國民法官甄選的活動之後，其實心情是很開心的，因為常常在報章媒體看到可能針對某一個刑案，然後只告訴你怎麼發生的，但是最後只告訴你這樣的結果，往往看到心裡就會覺得怎麼這樣判，怎麼判的這麼輕，因為我總覺得就是你殺人就是償命，就是以牙還牙，但是實際上到來參與以及遴選上國民法官及最後我們在做審判的時候，開始有掙扎的那個點，就是是否該這樣判，然後我這樣判是否會過重，像剛剛在選擇那個刑度或者是罪名的時候都覺得我這樣判回去是否會睡不著，就是開始會覺得很猶豫，因為並不是說一開始想像說反正就是一命還一命這樣而已，我可以經由這樣的活動可以讓我體驗到審判整個過程其實是很嚴謹的，也是許多人貢獻自己的心力才能夠完成一個案子的判決，所以我覺得這樣子的活動是很好的，謝謝。

七、備位國民法官

各位來賓好，我是備位國民法官000，來參加這次模擬法庭活動真的蠻開心的，然後也能瞭解到法官跟檢察官還有辯護律師的各種難處，還有看到正選的國民法官在討論，備位都不能講話，感覺有點難受，希望下次可以增加一些審判後他們最終判決是可以申訴還是不可以，就是最終決定還可以重新上訴的過程，很開心參加這次活動，謝謝。

八、備位國民法官000

現場大家好，雖然我是一個奉公守法的國民，但是法院大概是我來這裡以前，完全不會想要涉及的地方，不管是犯人也好，被告也好，證人也好，我想我都不會想要來這邊，這次很榮幸抽到了，也進到備位國民法官的這個位置，參與的過程我想審判長跟兩位法官是讓我們信賴，而且有辦法仔細的研讀關於這份起訴書，因為其中太多的法條真的是我們完全沒有接觸的人完全不懂的部分，透過他們的解釋說明，透過他們比較淺顯易懂的方式，解除了我一開始看到這個起訴書是完全很緊張的狀態之下，再來我發現開一個庭原來真的透過檢察官，透過辯方，真的是經過充分的蒐集證據、充分的雙方提問之下，然後提出足夠不同的意見的時候，會經過一些法官他們非常確實就是他們有一個充分詢問跟證據跟充分蒐集之下，與會的法官對於刑期的判決或者是罪責的判決，確實是公正而且公開而且有充足討論之下的決定，

所以這也推翻了我之前一直會認為說為何看到很多案子都不符預期，就是明明應該判重，為什麼判輕，這也解除了我之前的困擾，所以我很榮幸來參加這個模擬法庭，我會希望這個草案能夠通過，謝謝。

肆、影子團國民法官感言

一、影子團國民法官曾○○

各位法官大家好，我從去年收到通知書之後我就覺得說通知書這個東西到底要幹嘛的，就想說好奇來看看，因為我本身對法院的印象就不是說很好，就覺得法官、律師出一張嘴就有錢可以拿，想說就來看看，結果來這邊很確幸的被選到，這兩天下來的經驗讓我覺得法官、律師都是很親民會為我們一些被告以及受害者著想，並不是都只是出一張嘴，他們也需要動許多心力下去為我們著想，為我們盡心力下去想辦法，這是我這兩天下來的感想，這是一個寶貴的經驗，謝謝大家。

二、影子團國民法官張○○

大家好，大家晚安，其實我去年收到這個通知單，其實我也蠻訝異的，我想說奇怪怎麼有這種通知單，後來跑去問一下別人說這是什麼東西，人家說去瞭解沒關係，反正只是瞭解一些程序、法律的知識這樣，這兩天覺得說其實真的蠻瞭解一些法律、知識，蠻瞭解的，雖然說不是很容易懂，可是經過一些法官、檢察官解釋，讓我們蠻理解的，蠻容易懂的，就這樣，謝謝。

三、影子團國民法官郭○○

大家好，大家晚安，我想以前原本對於法律這一塊完全是覺得好像就跟報章雜誌一樣的判決那樣子，好像很簡單，然後又覺得好像判的太輕的感覺，然後到今天之後才發現原來法官要做一個決定需要思考這麼多事情，他不是只有單一方向，所以我覺得是我們一般人民對這裡面的好像都不太瞭解，所以這個活動我覺得是很有助於我們對法律和法官在判決時的互動及瞭解及知識，所以我覺得很榮幸能參加這次的活動，謝謝。

四、影子團國民法官鍾○○

大家好，感謝這次的學習活動，這次體會到法官真的蠻辛苦的，為正反辯的證據在那邊推論，還有判定的時候要依據有固定的參考可以判斷，比較不會有誤判的現象，大概是這樣子。

五、影子團國民法官黃○○

大家好，我很開心來參加這個活動，這個活動讓我真的得到很多，也認識法院，知道法院大家都很辛苦，跟我以前的印象都不一樣，所以很謝謝每個工作人員、每個法官、審判長、檢察官、律師，大家都非常好，所以說我非常開心參加這個活動，謝謝大家。

六、影子團國民法官楊○○

大家好，很榮幸可以參加這次的活動，也讓我看到法律上在法院大家

那個過程，兩天的過程很緊湊，可是大家都有拿出專業度，我們下庭討論的時候法官也都有細心的跟我們講解說這個法規是什麼，這個法規是什麼，讓我們可以瞭解原來法規是要怎麼訂、怎麼判決，也謝謝工作人員的幫忙，謝謝。

七、影子團備位國民法官黃〇〇

大家好，很開心來參加這個活動，如果今天要來參加這個活動，我如果今天看到新聞是酒駕又打死人，我可能覺得這個刑罰實在是太輕了，可能覺得又是哪個恐龍法官判了這麼輕的刑罰，可是來這邊就感覺法官真的很辛苦，而且我第一天來這邊就覺得如果我今天選中，我到底對怎麼判刑我也不太清楚，而且我也不知道能不能做出一個公正的決定，當然很開心能參加這個活動，從第一天整個法官、審判長幫我們介紹一些怎麼審判的原則，還有一些整個法庭下來的流程，還有我們各個國民法官的討論覺得受益良多，但有一點缺點就是我是備位國民法官最後不能參加討論，就有點遺憾，謝謝大家。

八、影子團備位國民法官洪〇〇

大家好，我非常開心能夠來參加這個活動，因為一開始那時候抽籤的時候，我是抽到號碼是在最後一組第三組，當前面兩組討論完之後說沒有要選其他法官的時候，其實我已經想說我要走人了，但是我是聽說人家說調查問題來，就是前面可能有人放棄，就是讓我可以選中這

個備位國民法官二號，比較遺憾的就是在這個過程當中都不能發表意見，就在旁邊聽，但是還是能夠感受到說法庭運作的狀況，大家真的都很辛苦，包含現場的法官、工作人員這些人在這麼短的時間內要完成這個審判，還有一進到法庭要一直憋尿，時間真的很冗長又很辛苦，我覺得這個活動很有意義，希望還可以繼續辦，謝謝。

伍、檢察官感言

一、檢察官廖舒屏

大家晚安，我是廖舒屏檢察官，大家都辛苦了，我只是簡單想從我們檢察官的立場講一下我們這次參與的經驗，其實對我來說也是很大的學習，因為我們以往檢察官都是用書面的卷證去說服專業的法官，今天這次的活動要在短短的兩天之內用這樣簡單一個投影片的方式要告訴這個案件的來龍去脈，這個其實對檢察官來講其實是要花很大的心思去做準備，這對我們來說是很大的學習跟挑戰，在這個說服各位國民法官的過程當中，其實跟我們以往的訓練是很不一樣的，以往是要訓練專業的法官，他們有專業的知識跟一般的民眾其實是有一些不一樣的情形，這對我們來說在方式上說服的方法上面都有很大的挑戰，我自己也是學習很多，覺得這個活動可以拉進民眾跟法律的距離，覺得是很值得參與的活動，謝謝大家。

二、檢察官黃震岳

大家好，我是南檢的黃震岳檢察官，很高興這次可以參加這個國民參審的活動，以現在的制度來講，檢察官的工作主要就是用證據來說服三位職業法官就可以了，這個活動以後國民參審實施之後變成有九位法官，其中有六位是國民法官，我覺得法律人都有一點侷限，有時候我們思考的話可能會侷限在法律一些問題上面，可是加入國民法官進來以後，確實會有一些國民的思維會很特別，確實有時候也是我們在辦案的時候沒有注意到的，這個程序實施以後確實也帶民意進來之後會讓判決可能更具公信力，我覺得參審程序對我來講最特別的是我們這次可以看到評議的過程跟內容，我覺得這非常特別，因為以前或限制現在的制度來講，我們不知道法官的評議，可是這次是因為是模擬，所以我們知道三位職業法官跟六位國民法官他們考量的點是什麼，也可以作為以後我們參考的一個以後辦案會是說參考的一個標的，這是非常好的經驗，謝謝大家。

三、檢察官蔡佳蓓

大家好，我是蔡佳蓓，能夠參與這次我覺得是非常難得的經驗，跟過去很大不一樣的原因是因為調查證據不一定是我做的，因為現在這次只有起訴書出去，所以所有的卷證資料都沒有提供給我，我要怎麼在我能力所及的範圍裡面要建構整個事實，然後我們覺得可能可以幫助各位參考的證據，一方面也不能說對被告有利的證據都當作不存在，

所以我們必須要把所有的證據在有限的 PPT 裡面呈現給各位，我是希望我的講解有幫助到各位瞭解到一些這個案件的事實，如果說講到後來大家渙散或怎樣，也可以跟我講，就是到底到哪裡部分你們覺得不夠清楚或是有哪裡講解不清楚部分，也可以再告訴我，讓我知道說我們在這種呈現證據的方式上面到底有哪些應該要注意的地方，謝謝大家。

陸、辯護人感言

一、辯護人邱銘峯律師

大家好，我是這次律師團邱銘峯律師，我有幾個感想跟各位報告一下，第一個覺得國民參審對律師來講是一個相當累的工作，跟以前辦案的經驗完全不一樣，而且 13 法庭的冷氣實在是太強太強，三個律師包括三個檢察官都有那個出風口，我們相信如果可以改善的話，對整個舒適度、品質應該會有所改善，也是非常感謝這次有這個機會讓我學習很多，剛剛檢察官講出一些新制度注意的事項，其實以律師來講也是一樣，我們除了以前辯護時候跟法官溝通之外，我們要嘗試跟佔有三分之二票數以上的國民法官用一些比較不是那麼法律的語言，這對我們來說是一個很好學習跟挑戰，謝謝。

二、辯護人李汶宜律師

大家好，我是李汶宜律師，大家辛苦了，可是我覺得我最想要感謝的

就是我的戰友邱銘峯律師跟錢冠頤律師，因為我們討論真的花了很多的時間跟精力，就是這樣，謝謝。

三、辯護人錢冠頤律師

大家好，我是錢冠頤律師，今天參加這個國民參審的活動的確學到相當多的東西，這個國民參審的制度也確實可以將國民的感情融入，但是在融入的同時從各種不同的觀點融合的時候，可能也要去思考說這個融入的溫度會不會太過，很感謝這次有這個機會可以參加這個國民參審的活動，謝謝各位。

柒、評論員評論

一、法務部曾副司長昭愷

遵照主席指示現在特技表演在 5 分鐘到 7 分鐘之內結束，但是有很多的問題提醒，就本案來講，其實最主要的問題還是在不確定故意跟原因自由行為這兩個概念，國民法官非常困難去瞭解，但是後來我發現不確定故意慢慢國民法官瞭解了，但是原因自由行為到後來感覺還不是很瞭解，也不太瞭解幾項這些關係，所以我會建議說檢方或者辯方這邊未來能夠多用一些實際實務上操作的案例去讓國民法官瞭解，我想這樣會更容易讓他們瞭解，另外一個我一直很擔心的就是當國民法官進來參與的時候，他們會不會坐在那邊神遊，就是根本沒有參與到裡面來，所以這個地方我發現我們這次我們審判長處理的還不錯，就

是他常常會利用一些中間討論來測試你們到底有無在聽，我覺得這個未來可能也是需要的，因為今天的素質是相當高，但是不保證以後的每一批國民法官都素質像你們那麼好，所以說這一個部分是我們很擔心也希望能夠有一點提醒的，而且能夠確保不要讓一些少數很有心的國民法官去煽動、去引導有口無心的國民法官，去達成他想要的目的，這個也是未來有可能發生的狀況，在這個草案裡面有在起訴書的這個比較專業一點，在起訴書的部分、在準備書狀的部分都會有提醒明白規定說要禁止讓國民法官或者法官禁止預斷這個明白的規定，這個標準在這次這個案例裡面那個紅線到底畫在哪裡，說實在看不太出來，因為我看這整個過程中好像從剛開始準備程序就開始在論告了，幾乎在禁止預斷這條紅線到底要畫在哪裡，這個也是值得未來繼續觀察的，如果發生這種爭議，發生這種預斷爭議的時候要怎麼處理，可能都是未來實務上有可能會發生的問題，我一直很擔心就是說準備程序一開始的時候，如果真的以後真實的案件出來，準備程序大家都沒看卷，這個法官一失神可能就走掉了，到底有無能力這麼快去掌握住整理這些證據，然後辯護人有無這麼快的反應能夠趕快判斷說這個證據的能力問題，以及有無調查必要性的問題，這個對我們實務界的人可能都是未來一個很大的挑戰，中間曾經討論過這個照片，照片要不要拿出來展示，檢方曾經一度退讓說黑白的可以啦，但是我是覺得未來檢方

的角度來看，應該要善用這個照片或是影音，因為我覺得現在很多事情是因為我們習慣用文字，他們因為細故然後造成扭打、造成什麼地方傷害，這個感覺不出來那個被害人的那種痛，所以未來有這種影音、有照片，我們站在檢方的立場的話，我們希望盡量能夠展示出來，讓國民法官感受到被害人的那種痛苦，那個才能接近民眾的感受，當然我們選取國民法官的時候，我們有一個 16 條，我講是一個藉口條款，就是很多人不想來，然後那裡面有很多的藉口，我帶小孩、照顧老人，這些東西未來會不會變成一個很多不想來的國民法官的藉口，這個實務上也是一個挑戰，當然找一些不想來的、有口無心來的，那也是會影響我們這個制度的運作，只是有看到這個問題，另外就是我發現這次我有觀察到雙方在選後，在候選詢問候選國民法官的時候，辯方也很急，檢方也很急，辯方好像已經有開始在作說服的動作了，喝酒就好像吃感冒藥一樣，那意思是說可以原諒，好像有點這種味道出來，好像在那個地方就說服候選國民法官，檢方也是有一點急，不一定要有什麼重大恩怨才會殺人，有時候臨時什麼狀況也會發生起殺人的念頭，你們要想清楚，意思好像也在說服，我想這個地方審判長是比較寬容一點沒有去制止，這個可能我是覺得有一點小爭議，審前說明我必須要大大的稱讚陳欽賢法官，我覺得他審前的說明是非常的素民化、非常口語化，而且會感動人，但是我不奢望說以後未來大部分的法官

都能夠做到這種程度，像一些特別、像一些證據法則的理論，其實真的很不容易讓非法律人去理解，這個也是未來很大的挑戰，怎麼樣讓不是法律人能夠聽得懂什麼叫原因自由行為，什麼樣叫做累犯，我覺得這個都是實務界的人要學習去說服一般民眾的，這個審前說明真的兩難，你講的太短講不清楚，但是你講到太長，一般人注意力沒辦法集中這麼久，其實我聽到重點的時候，我聽到重點原因自由行為的時候，我注意力已經分散，更何況不是法律人，這個都是很難處理的一個狀況，我不相信大部分的國民法官會這麼有耐性，整個一個小時都聽的這麼專心，這個都是我們實務界的人的挑戰，我覺得檢方在開審陳述的時候，就用很淺顯的語言去說明不確定故意這個概念，我覺得說的非常好，再搭配上審前的說明，就已經說的很棒，所以這個概念我相信大部分的國民法官都相當的清楚，另外一個在書證調查那個階段，我自己的感覺，雖然 PPT 有做的很漂亮，可是還是感覺是像過去一樣，是把提示卷宗給那個看過卷的法官，看過卷的律師、檢察官提示給看過卷的法官的那種感覺，其實我相信很多國民法官在這次臨時猛然一看到提示那些筆錄、證據，一大堆筆錄這樣展示，你們真的看到那裡面內容或瞭解到那個內容嗎？我有很多問號，包括我自己都沒辦法看清楚，雖然有放大，可是我認為放的不夠大，也不夠聚焦，我相信應該我們實務界的人要思考以後怎麼樣展示給這個非法律人，

能夠有一些圖示或者說一些方式讓他們瞭解這個筆錄裡面在講什麼，而不是單純的展示給他們看而已，詰問專家的部分，我們覺得這個方向是可以肯定的，只是說我也很擔心說未來這些專家都要到法庭來接受詰問的時候，我們會找不到專家來做鑑定，這是實務上遇到的困境，當然我們可以很理想化說這是憲法上的理念，但實務上操作會遇到這個困難，這個也是未來面對很大的挑戰，像醫療糾紛的問題，沒有醫生願意做鑑定，這個時候，還要到法庭被問來問去，那誰要來鑑定，所以這個問題是實務上面對很大很大的困境，今天邱律師因為很冷走到前面接近證人，後來被陳欽賢法官制止不要在前面，這樣對證人會有壓力，其實我看到這個律師願意走到前面來做一個比較活潑的法庭活動，其實我很高興，可是被他制止了，所以他又回去在那邊唉人，後來一直在流鼻涕，今天詢問被告的時候，我還是建議說被告的位置還是坐在訊問的位置會比較好，因為那個感覺這樣方式怪怪的，參考一下，另外一個量刑系統這個到底適不適合給國民法官參考，這個是見人見智，一個不好的說法就是說你又畫一個框給國民法官，只能在這裡挑那種感覺，但是另外一個也要考慮到大部分案件都不是國民參審案件，還是要注意到那個平等原則的問題，不要落差太大，最後本來我想跟大家做一個民意調查，可是我發現感覺不適合，只是我看那個問卷裡面沒有這一題，我們提供給金老師參考，就是今天你們都執

行完國民參審的這個活動以後，如果是你們涉及到你們自己的案件，不管是被告，不管你們是被害人，你們的案件會不會想要用這種方式來審判，還是希望讓職業法官來審判，這個我不要做表決，因為每個人的心中可能不一定有什麼樣的答案，以上的評論，謝謝。

二、臺南高分院蔡法官廷宜

院長、各位先進、各位評論員、各位國民法官大家好，我長話短說，從 100 年我參加，那時候叫做觀審，從立法開始到現在已經經過快 8 年了，我也看過大概 15 場以上的模擬，自己也上場過兩次，這個當中真的很累，也學習很多，尤其是這次，真的讓我耳目一新，我必須要說真的這次的模擬已經走在穩定的軌道上面，具體來講，像第一點，準備程序一開始就用合議，以前準備的話，大部分是受命自己上去，這次新的我們的草案引進了三階段的證據開示，引進之後更需要三個法官一起上去，在日本實務的經驗到最後他們準備程序就是三個上去，為什麼？你要準備解決證據能力的必要性，證據開示，還有接觸證物的問題、程度，所以第一步我覺得就走的很穩，第二點，在審前說明的部分，曾學長已經講過，真的是我看過最棒的審前說明，非常口語化，口語化不是想口語就能夠做的好的，做到這麼好的口語化真的是我至少看過 15 場以來最好的一個，深入淺出而且很有高度，所以我還要跟陳學長要了他的叮嚀，他的小叮嚀也很好，這真的是我看過

最好的口語化審前說明，第三個評議的部分，大家都很充分發言，評議最怕什麼，模擬一天下來，我們案件最重要就是要評議，評議有兩個很重要的前題，第一，參與的國民法官，尤其是國民法官一定要瞭解案情，如果這個前題不成立，評議就是失敗，第二個，職業法官不可以用權威去影響國民法官，這兩點守好的話，大致上就是一個公正的評議，大致上，其他就是細節問題，這兩點我們的評議做的很好，因為陳法官他一直在踩煞車，他會把離題的國民法官拉回來，他也會從不同觀點去，譬如兩個陪席法官剛好意見很多次的時候都不一樣，剛好也各自去互相挑戰、互相推翻，他自己推翻他自己的權威，這點就很好，他就自己做一個示範，因為他抓到重點，其他有些細節我就不再贅述，這個就是評議的重點，接下來次要的接續這個點來講，如何讓國民法官在有限的時間很快速的掌握到而且真的瞭解，建立一個比較寬的不爭執事項，變成在準備程序是很重要的，陳法官準備程序的時候的不爭執事項，他很努力的去整理，但真正展現出來他的效力是在這兩天我看的審判程序的時候，譬如說在他講到有一個不爭執事項是說有無拿起樹枝打背列為不爭執了，所以檢察官聲請警詢調查筆錄，他說不必了，然後辯護人又聲請調查，也不必了，大量的建立不爭執事項就是以後我們國民參審很重要的一個部分，如果不大量建立不爭執事項會把爭點變的很多，時間會拉很長，會讓大家都失焦，所

以陳法官在準備程序的時候坦白講我還沒有看得出他的不爭執事項建立的清楚程度，但是我在審判程序，我看得出他掌握到這個焦點，但是我要講一個小細節就是選任程序的部分，第一個你們這次上面是寫先篩後抽，但是我看你們好像是先抽後篩，你們在第一輪，你們先抽出了三組，其實你們第一組問完，到第二組的時候也問完了，再問20個，很有趣的就是辯護人拒卻了第二組的第三個，但是其實六加二的話，其實你們在第一組的時候拒卻三個，變成已經有七個，第二組你只要再挑一個就好了，其實第二組你問到第一個的時候就可以決定要不要再問下去了，第一個沒有被拒卻，第一個就是備位二，後面就不用再問了，但是我好像有聽陳學長他講一句說讓大家有更多的選擇機會，雖然說實際上可能沒辦法選擇進去，但也是一個彈性的運用，但這都是小細節，所以附帶說明而已，然後最後一個要不要秀照片，準備程序的時候要不要看照片，審判程序我記得陳學長說因為我們不能接觸卷證，所以我們不看照片，提供一個經驗，我問過日本的或傳倉澤（音譯）律師，我問他審判程序你們有無看照片，他說原則上不可以看，但是有些照片太多了或是太血腥了要踢除，像今天你們沒有秀出全部的照片，是怎麼踢除我不太清楚，日本的發展結果就是基於法官的自制，他們會在很必要的狀況下才去看那個照片，踢除掉不需要的照片，其實不需要那麼多的照片，這個是別人經驗的參考，只是

純粹經驗的參考，運用之妙就是大家各自發揮，補充如上，謝謝。

三、律師公會陳律師琪苗

院長、各位先進好，還有各位與會的人員，其實我是第一次比較全程參與這個國民參審模擬法庭的活動，當然坦白講我們覺得就誠如蔡法官講的，因為我們的審判長在準備程序的時候已經把所謂不爭執事項建立好，所以變成說我們這兩天審判程序的話，在針對爭點的部分去做審理調查，坦白講在整個時間的節省上其實已經比較有效率，但是就律師的立場來看，我想其實在檢辯雙方在開審陳述的時候真的都已經有在論告、辯論，我想這個可能是大家如果有參考法案規定的話，這一點其實是要避免的，再來就是說這次的程序中我覺得檢辯雙方都很不錯就是有提出比較活潑的那種 PPT 檔，PPT 檔我想對各位國民法官來講，在理解上可能是比較有幫助，當然如果說就證據調查部分，我想可能今天因為最主要是在於爭執說到底被告酒後的行為到底他哪時候在進行追逐或者是踢人之後，他的那些行為他是否已經有顯著降低，這個部分是經過醫師的司法精神鑑定，我是覺得說如果就辯護人的立場要去詰問那個有專業鑑定人的時候，可能辯護人在這部分的資料準備還有一些詰問問題的設計，這個部分可能要注意一下，因為我覺得好像今天在詢問李醫師的時候好像可能辯護人沒有辦法讓國民法官認為說可能這個鑑定的意見可能不見得是非常正確的，這個部

分可能辯護人在這方面我想可能是需要再做一些修正，當然其實我覺得蠻好的就是在看評議的過程，各位國民法官都能夠講出意見，我覺得蠻好就是說雖然有職業法官表示意見，可是大家的立場還是非常堅守原本自己的想法，所以我覺得這個可能也是職業法官在做一些說明的時候是不是真的有辦法去影響這些所謂的素人法官，這一點當然我們是希望說最好不要被影響，就是素人法官不要被職業法官影響太大，但是我想各位國民法官在評議的時候，可能對於一些法律上用語或法條規定狀況比較不瞭解，可能或許在我們所謂的法治教育部分應該要去做一些觀念的建立，對於我們日後真的推行國民參審制度，一些國民他要來參與這個審判的時候已經有一些基本法治概念，這樣的話可能法官在做審前說明，他們可能會比較容易瞭解，否則的話，我想今天國民法官對於誠如前面兩位先進講的原因自由行為，坦白講我想國民法官可能還是都一頭霧水，整體來講我覺得今天這次的模擬法庭，其實是非常成功，也很辛苦各位，謝謝。

四、成功大學陳教授運財

董院長、還有這兩天非常辛苦我們的國民法官跟影子陪審團、各位先進，還有我們幾位評論員，我是剛剛幾位我們國民法官跟陪審員提到的在製造恐龍法官的工廠學校裡面負責教育訓練的老師，我想你們今天來了之後應該很失望，法院裡面沒有恐龍法官，我覺得剛剛幾位你

們的評論，如果把我當成是第三位備位國民法官的話，你們想講的就是我現在想講的話，所以希望以後有這種相關的社會新聞對司法有批評，你覺得這個批評真的是沒有道理的，媒體是亂報的，你們也可以發揮網民、鄉民的責任來加以澄清好不好，剛剛講的很好，司法是在保護我們，如果我們真的是恐龍的司法，那我們怎麼期待恐龍司法來保護我們，所以我覺得說救司法是臺灣目前非常重要的工作，應該是每個國民一份子應該都有這樣的責任跟義務，我剛剛就講我是第三位備位國民法官的角度來看這個問題，用大概兩個角度切入就是說審判的過程就發現偵審的部分怎麼讓沒有審判經驗的國民法官淺顯易懂這個角度，第二個我想就是法院特別是審判長怎麼確保國民法官可以在整個審判程序可以依法庭中的證據來公平獨立的審判，我想這是一個非常重要的價值，我從這兩個觀點來提出一些個人的看法，這些看法不是我們這個模擬案件的瑕疵，因為這是模擬案件，有一個時間的限制，所以我現在提的建議是期待將來臺灣引進國民法官參與審判的話，能夠往這個方向來改善，首先就選任程序的部分，除了剛剛幾位先進講的之外，建議補充就是審判長可以在選任程序做全體詢問的時候，當然用心針對 13 到 16 條已經都做確認，我建議再加一個說明刑事審判的基本原則，譬如說刑事審判無罪推定，檢察官附實質舉證責任，被告享有緘默權，審判跟進入法庭中呈現的秩序來做判斷，這樣

的規定你願不願意接受，你願不願意遵守，我覺得花個 10 分鐘對所有到場，因為裡面可能有太多沒有選任就回去了，我覺得這是一個機會法治的教育，我建議在選任程序審判長做全體詢問時候可以加上這個刑事審判基本原則說明，如果說有民眾不想當了，我不願意遵守，可能真的會被拒卻，不過我覺得這是一個很好的法治教育機會，那審前說明，誠如剛剛曾檢察官跟蔡法官所提的，其實也是我看過幾場我們的模擬法庭審判長在審前說明做的最細膩、用心、最白話的，這一場特別是 14 點叮嚀，這應該可以作為臺灣將來審前說明的範本可以來使用，這邊我有兩點建議，第一個內容很多，我覺得說可以做切割，因為審前說明裡面有提到棄保潛逃的量刑，又提到累犯等，我覺得說這個可以不用在審前說明，等評議的時候再來說明就可以，另外評議的規則部分，我也建議拿到評議時候再來說明，否則如果將來審判拖很長，這些量刑跟評議規則在審前就說明，其實到了幾天審理之後可能都忘記，所以我覺得可以做切割，審前說明就針對接下來審判程序、證據調查所必要的範圍來說明就可以，量刑、累犯、評議規則都是等將來在評議的時候在評議之前來做說明就可以，14 點叮嚀裡面我覺得都很好，特別裡面有強調不要急著下判斷，我覺得說這是在確保國民法官參與審判可以依法庭中的證據綜合評價，一個非常重要的叮嚀，我建議再補充兩個，第一個是提醒接下來參與審判的國民法官不要自

己去調查跟犯罪有關的資訊，因為現在網路太發達，什麼都可以
GOOGLE 得到，我很擔心第一天審判完後，國民法官上網 GOOGLE 酒精
對人體、對電視裡面的影響，如果他去做研究會不會形成，如果他特
別接觸到不是那麼正確的資訊，會不會影響，所以提醒國民法官不要
調查跟本案或說跟法律見解都一樣，不要去做任何的調查，完全就回
到審判中，依檢辯雙方提出來審前調查的證據來做判斷，這是第一個，
第二個補充強調在評議之前不要跟他人有任何討論本案犯罪事實論
定證據的情形，討論就是在評議的時候才討論，在評議之前不要跟他
人有討論本案情節的情形存在，我建議可以在加上這兩點叮嚀在裡面，
我覺得說這是確保國民法官參與審判能不能依據法庭的證據來公平
審判，也蠻重要的要素，審判程序就按照剛剛講的，確保國民法官依
據法庭上所呈現的證據來認定事實，相對的，這個證據的調查讓他們
可以淺顯易懂的方向，我這邊有提出來就我坐在法庭下的觀察，草案
的精神就是適用國民參審的案件，我們知道它是採卷證不併送，透過
證據開始讓檢辯雙方來做準備攻擊防禦的，整理審理計畫，在我們這
個草案裡面首先引進的最大的特徵就開審陳述，我覺得做的很好，最
後當然我們在一個最終事實法律的辯論還有科刑的辯論，回到我剛剛
講的，應該是依據法庭上所調查的證據來認定事實，因此檢辯雙方在
法庭上的開審陳述跟最終辯論本身都是他們的意見、故事，它不是證

據，所以我覺得說這一點或許職業法官在審理的過程都應該可以適時來提醒國民法官，這是可以再強調的地方，另外一個就是我覺得說在國民參與審判的案件裡面，過度書類的呈現或朗讀筆錄的內容都不是讓國民法官可以形成比較清晰印象的調查方式，就有審判經驗的職業法官來講，他們可以抓重點，可是一般民眾第一次接觸審判沒有辦法透過在數位法庭裡面很快的而且很龐雜的提示不管是偵訊筆錄，甚至於偵訊筆錄可能好幾份，有被告的，有證人的還有相關像相驗報告等等，這個筆錄提示的方式，我覺得說在證據的呈現上面它應該是附隨的、補充的，整個審判程序應該是以人證的交互詰問為中心，第二個我剛剛講怎麼區分這是檢辯的意見還是證據，我覺得說有一個很重要的方式，我建議在將來如果引進國民參與審判的話，檢辯雙方如果要提出某一項特定的證據要聲請調查，我希望能夠做一個動作就是我聲請證據編號第幾號、什麼樣的證據、我要證明什麼，這樣可以提醒國民法官知道現在在法庭上檢察官究竟要做什麼，相對的辯護人要做什麼，可以讓他們比較清楚程序進行具體的內容，所以不只是在開審陳述把故事講出來，在之後各項證據調查的階段都能夠逐一把庭上我要聲請某樣證據、編號第幾號、證明什麼東西，用這種方式我覺得可以比較清楚讓國民法官知道這是證據的內容還是檢辯雙方自己的意見，能夠把這個比較清楚的釐清開來，這個案件裡面我覺得說有幾項的證

據應該是要透過人證來交互詰問是比較理想的，第一個就是這個案件的被害人解剖的法醫師的鑑定報告透過圖片提示出來，可是因為它是在第二個案發現場很重要，因為當時就是被害人跟被告二人，所以怎麼來推論當時傷害的部位跟對身體造成傷害的結果，沒有錯，透過照片也一定程度可以調查出來，可是顯然如果從評議的過程中來看，審判長認為說打個噴涕肋骨就會斷掉，可是參審法官認為一定有相當的重力，如果對心臟要造成一定損傷的話，這個部分不是更應該可以透過法醫師在法庭中的交互詰問補充相驗報告及鑑定報告書一起來做證據調查，應該可以讓國民法官更清楚究竟當時集中部位踢以及踢的力道究竟是否傷害的故意還是殺人的不確定故意，所以這個部分應該不是只用照片提示或報告提示的方式，而應該是直接把法醫師以鑑定人，應該是鑑定人身分傳喚到法庭來做交互詰問，同一個道理第二現場裡面有一個證人，雖然不是直接目擊經過，不過他大概也有看到一些，我覺得這個人蠻重要的，應該是要傳他到法院來，而不是用審判外的警詢或所謂偵查筆錄來做證據使用，另外一個問題這也是我們檢察官可能要改變長期以來我們傳統在進行法治下的運作，就是所謂的放棄傳喚證人或鑑定人，而放棄主詰問的問題，反過來必須由辯護人來做主詰，這個案件裡面最關鍵就是這位李醫師作為鑑定人，當然他主要的重點就是在判斷有無該當於刑法第 19 條第 2 項，非常關鍵而

重要的證人，接著透過法庭上的活動，一開始我也不知道說李醫師來這邊主要是來證明什麼東西，結果馬上就由辯護人來做是主詰還是反詰，我們也沒有辦法分的很清楚，我覺得應該是要先由檢察官，因為畢竟他還是檢方的鑑定人，因為目的就是要證明被告當時並沒有第19條第2項所講的減退這樣的一個例外的情況，如果由檢察官先來舉證證明，反過來辯護人來反詰，我想會讓那個爭點更加的突顯出來，有助於國民法官針對這個有沒有第19條第2項的適用比較有更清晰，比較更有所謂貼近真實判斷的依據，所以我建議如果將來如果採行這種當事人進行國民法官審判的話，那檢察官勢必要改變目前傳統實務這樣的運作，應該是針對重要的證人、鑑定人積極聲請傳喚來做主詰問，而不是只要求法院採用審判外的訊問筆錄或檢警報告書而已，第三個就是詢問被告席位的問題，剛剛曾檢察官的告誡，他應該是到證人台來，當然審判長還兼顧到被告跟辯護人提供意見的機會，不過那應該是在調查證人、鑑定人等的過程中，對被告坐在辯護人的席位旁邊有這樣防禦的必要，可是當被告本身是證據方法的時候，這時候應該是要到證人台來接受調查，否則就會有今天的一個現象，辯護人在問的時候，要怎麼來問他，今天最主要還是，這邊我覺得說跟辯護人方面應該沒有直接關係，為什麼？因為被告享有緘默權，因此在詢問被告之前，其實我也建議再一次提醒他可以保持緘默，相對辯護人有

異議權，對檢察官的詢問他有異議權，在這樣的保障之下，我覺得已經足夠而不需要再以被告為證據方法調查的時候還讓他繼續坐在辯護人的席位旁邊，這是我個人提出的建議，最後一個問題就是評議，評議的部分我覺得說這是我們將來審檢辯也好去思考的問題，譬如說第 12 條第 2 項顯著減退，誰要來證明，今天在評議的過程中這個問題其實也有稍微呈現出來，只不過就沒有繼續去討論它，也就是說他們已經認定客觀上被告涉及殺人的違法行為的時候，被告主張他有第 19 條第 2 項就是辨識行為跟控制行為的能力顯著減退的時候，那是被告要來證明嗎？還是檢察官要證明，還是都不是，是法院職權調查，當然過去我們審判時，對這個問題最後還是歸法院職權調查，所以這邊有兩個問題要處理，一個就是誰要負證明的負擔，第二要證明到什麼程度，那金老師在這邊，他對美國法律比我更有高深的研究，在美國這種案例我們知道是被告，被告主張阻卻責任的抗辯，被告要負舉證的責任，當然相對減輕他證明的負擔到證據優越性就可以了，這是美國法律，在臺灣我還是主張應該要由檢察官來負舉證責任，因為日本法就是採這樣的觀點，現在問題來了，證明的負擔要到什麼程度，因為第 19 條講顯著減低，這是程度問題，檢方的李醫師是認為 7、8 成，我想鑑定人他們一定會根據他專業來講，能夠講 7、8 成算是很高了，因為這個沒有絕對的，科學證據真的沒有百分之百，特別當他

是受酒精影響的程度如何，有無達到顯著減低的時候，我想絕對不會有鑑定人來講說我現在認為他 9 成沒有顯著減低，或反過來我有 9 成認為他顯著減低，我想這種案件可能不多，是存在可能不多，像這種有爭議的案件究竟要證明到什麼程度，我覺得說我們審檢辯一定要好好去討論，因為這種案件是很經典的，經常被告會做為主張抗辯的理由之一，我就跟你們提出幾點意見來提供，特別是我們審檢辯的參考，謝謝大家。

五、臺南市政府楊專委雅苓

院長還有各位與會先進、我們檢辯雙方還有法官還有最辛苦的我們國民法官跟各位工作人員大家晚安，今天的一個模擬法庭我是第二次來參加，事實上以今天大家的表現是一次比一次的熟練跟流暢，因為是第二次參加，以我本身來講，我今天就比較容易進入這個狀況，也學習很多，因為本身來講大家都是法學上法律上的一個前輩，我本身也是素人的一個評論員，就不針對整個審判的一個過程來探討，我今天想要以國民法官的議題來探討跟建議，第一點剛才有一位我們評論員講過就是在模擬法庭國民法官選任的時候，事實上我們這次是分三組，其實在進行當中有談到到第一組選任的時候經過檢辯雙方的一個拒卻，事實上國民法官已經選出來了，第二次再選出備位，第三組其實我剛才聽到我們備位國民法官的一個心聲，既然大家來到這邊，事

實上都有享受參與的權益，雖然我們審判長可能是時間上的考量，或是其他考量，第三組就沒有進行選任，在這邊如果說各方面許可的話是否三組全部選任完，我們再來做拒卻或是相關的一個選任，讓大家也有參與的一個機會，不會造成遺珠之憾，這是一個建議，當然整個法庭上的進行有一定的流程在走，這是第一點，第二點這個部分是因為要過來這裡，坦白講國民法官初選的名冊是民政局來提供的，這個部分要過來的時候也有跟業務課來做一個討論，這一點是他們提出的一個建議就是說地域上的一個排除，因為是這樣講，草案裡面第 12 條針對國民法官的一個積極資格是年滿 23 歲，在地方法院所轄的一個區域是連續居住四個月，這個部分他們想要提出來是說其實國民法官的一個心理壓力在我們這個模擬的過程是不能顯現的，因為這是一個模擬法庭，實際在針對整個案件的一個審判上對地域性他們是說在國民法官可能會有很大的壓力，譬如說今天我們模擬的一個案件是被告跟被害人都是在安定區，在民政局提供初選名冊到法院來的時候是否在國民法官複選的選任上就要把附近一個區域，尤其是相同區的區域先排除，就是在國民法官看到案件以後對心理上的壓力能先排除，這是第二個建議，第三個建議就是我們也有提到就是說國民法官跟備位國民法官告知的一個時機，其實國民法官、備位國民法官在選任的時候當下就已經知道自己是國民法官或備位國民法官，其實備位國民

法官在一個身分上是補國民法官的一些意外或是其他的一個事故，我們是有提到說其實在審判的過程是非常冗長的，當備位國民法官當下也牽扯到說自己是備位，在這麼冗長的一個時間上是否一個聚焦或是心理上會不會鬆懈，這個部分他們是建議說這個時機點是否在告知的時機點可以再來考量，這是我們有整個討論上也把自己當作備位國民法官的一個心情上來做建議，另外有一點就是從去年到現在，臺南地方法院已經第二次，我們也有去瞭解其他縣市的地方法院所模擬法庭判出來的一個量刑，幾乎都比職業法官來得輕，這個部分不曉得法院這邊有無針對國民法官心理上的壓力或是一些宗教信仰或其他的一個價值觀有做這樣的一個分析來做後續國民法官選任上的一個參考，另外最後一點也是剛才我們評論先進有提到對今天的審判長我也要給他加油，也給他打氣，事實上國民法官在審前教育的時候，在引導說明上當然有一個考量，如果主導太多又怕會影響國民法官的一個思考，如果說明不夠又怕他們帶著疑問進來評議的一個階段，這個部分我們審判長是處理的很好，要提出來的是說剛才又提到就是我們審判長有做了一個 14 條的叮嚀，這個部分我有給他拍起來，其實雖然是一個小動作，可是如果說我今天是一個國民法官，這個簡單的提示跟一個紙條事實上可以對案情審判上跟他對整個案情的瞭解上是有很大的幫助，所以這個部分雖然是小小的一個動作，對一個素人法

官來講事實上是一個定心丸，最後要提出的是我也非常感謝今天國民法官，事實上你們的表現也讓我另眼相待，坦白講我今天是第二次，第一次回去的時候，我針對國民法官的定位、他的遴選還有他的資格一直都忐忑不安，未來如果說真的走這樣的程序，我們在國民法官的選任上是否要再來做其他的一些調整，今天各位國民法官的表現你們所展現出來的一個聚焦跟專業，事實上我對這方面的一個疑慮是有慢慢來解除，以上是個人在這兩天的一個心得提出來做參考，謝謝。

捌、意見交流

一、臺南地院董院長武全

我們今天非常難得也有影子團的交大的金老師，他負責影子團的研究，我想他應該也有很多心得要跟我們分享，我們請金老師。

二、交通大學金教授孟華

因為時間很晚，所以我大概介紹一下說為什麼我在這裡，我在這邊是執行一個司法院委託的研究計畫，我們這次影子團有使用一些工具是正反 MADE ORDER（音譯），譬如說我們有給影子團成員一些功課，這個功課我後來發現是加強版的 14 點叮嚀，就是我們用書面透過過去的經驗還有國外的經驗把它弄成一個書面制式的一份給所有國民法官看的，讓國民法官在被選任完以後當天可以回去好好把這個東西看一看，然後在審判過程中也可以翻一翻，這是我們做的第一件事情，

第二件事情是我們給職業法官一份功課讓他們回去讀，職業法官的功課是要讓他們看說過去國民法官在互動的過程中有哪些是國民法官容易搞不懂的地方、容易誤解的地方，然後職業法官作為主審，他應該要注意什麼事，我們也準備一份給職業法官讀，我們做的第三件事情是我們有一個決策的樹狀圖讓國民法官可以在整個決策的過程中知道說我們現在是在討論到底是哪個層次、哪個部分，不會說討論到後來就失焦了或是不知道在討論什麼地方，我看到這次的正團的審判長也有準備一個樹狀圖，我們的樹狀圖是再細一點，就是我們會把一點要件放上去，我們希望透過這種方式來幫助大家做決策，我講這些的目的是說我們從觀審制一路走到參審然後再走到現在，現在是準備這個草案，希望可能快過了，其實司法院是一直在進化的，我們的書也是一直在進化，從一開始大家都是第一次，大家都不懂，現在我們已經在想說要如何能幫助大家做決策，我們透過這種很精緻化的東西在做這件事情，這些努力有些國外有在做，有些國外也沒有在做，我們也不要妄自菲薄，其實我們是有在努力一直往前進的，希望大家能夠要對這個新的制度有信心，要支持這個制度，謝謝大家。

三、臺南地院董院長武全

雖然我們表定沒有排給合議庭的成員要表示一下，不過因為剛剛很多人都講到我們這次審判長的表現，大家誇獎有加，我們還是讓合議庭

先從審判長開始跟我們分享一下心得。

四、審判長陳欽賢

各位好，我要先跟各位報告說我們這次的模擬法庭跟過往還有其他法院不一樣的地方就是說其實這次的案子我完全就是嘗試去做起訴狀

一本，所以個案的選擇法官是沒有參與的，個案的選擇法官是沒有參與的，這個案子的選擇是檢察官跟辯方他們共同討論出來的，討論出來以後，就完全遵守起訴狀，其實起訴狀內容我們不懂，我只知道我

不能接觸卷證，所以剛開始拿到的就是起訴書還有辯護人的答辯狀這樣子，我們是沒有去接觸卷證，我在想說可是這樣子我為什麼可以開

準備程序，我想是因為經驗，反正這種案子大概爭點就是這個，我要講的是說每個人、每個法官、檢察官、律師都有他獨特的風格，這些

風格都應該要被尊重，以我的風格而言，我不大會去阻止，除非異議，我不大會去阻止檢察官和辯護人怎麼樣去說服法官，也就是因為我這

樣的風格，我會希望被告可以跟他的辯護人坐在一起，為什麼？因為你們都沒有當過被告，我當過，你跟被告坐在一起的時候，緘默權，

當一個律師坐在你隔壁的時候，你的心理依賴感是不一樣的，然後你可以隨時，辯護人也可以隨時有機會拉你的衣服說保持緘默保持緘默，

你如果坐的很遠，我說保持緘默保持緘默，那個效果是差很多的，我在想說一個案子可以順利完成審判，職業法官可以順利的幫助國民法

官理解案情跟做成決定，就是一個好的審判，我的想法是這樣，每個人的風格是不一樣的，最後我要講兩件事，就是說我很喜歡我們這個審判長的國民法官跟備位國民法官，我很榮幸能夠跟你們一起工作兩天，第二個我們很想知道影子團到底怎麼判，我們也很想知道說原本的這個案子，因為我知道他是一個舊的個案，原本這個案子法院是怎麼判的，不知道有沒有人可以跟我講。

五、臺南地院陳庭長淑勤

我們今天正團有分酒後駕車的結果還有影子團的結果還有原確定判決的結果都是有期徒刑 7 個月，所以這個部分是確定判決正團、影團的結論都是一樣的，有關被告打死被害人這個部分都是一樣是殺人罪成立，確定判決是殺人罪成立，影團也是殺人罪成立，正團也是殺人罪成立，不過附帶說明，這個案子原來一審的判決是傷害致死罪成立，沒有判殺人，是上訴後變成殺人罪成立，刑度的部分，今天正團的結果大家都知道，我們是判 10 年，然後影子團是判 12 年，然後原確定判決的結果是 13 年 6 個月，所以不管今天正團、影團的結論都比原確定判決輕。

六、臺南地院董院長武全

我們接下來還有另外兩位陪席法官講幾句話，因為難得有這麼一個場合。

七、陪席法官陳川傑

院長還有各位來賓還有各位同仁大家晚安，我們第一次參與這個國民法官的程序，謝謝國民法官的參與，我其實從這個程序中我學到很多，然後學長邀我參加這個活動的時候，他一直堅持說我們不預演，我們展現最實在的給國民法官知道，其實我們平常評議的時候我們就常常這樣，我們三個法官常常意見都不一樣，從評議的過程中我們慢慢聽到對方的意見，然後做一些折衷，主要是這樣，謝謝。

八、陪席法官廖建瑋

大家好，我是廖建瑋法官，我當初也是審判長邀請才來參加這個活動，然後參加這個活動我覺得這個國家如果願意花這麼多資源來處理我們刑事案件的話，我覺得是一件好事，因為我想檢辯雙方的準備都是比我們平常在審理刑事案件還要充分很多，雙方在處於一個對立角度的時候，其實是會讓我們去看到不同的觀點，當我們看到不同的觀點，我們的思考就會更周全，也就是對這個國家來講，我們的審判品質應該是會提昇的，另外我覺得這個過程是個法治教育，我覺得很多國民法官也會覺得說到這邊可以瞭解法院，但其實對職業法官來講，我覺得這個也是讓我們去跟社會溝通一個很重要的媒介，畢竟你也看得出來其實職業法官每個人的想法不見得是一致的，所以其實我們讓這個司法系統有更多民眾的意見，然後我們互相做一個理性的溝通，我覺

得這樣有助於這個法治在臺灣社會植耕。

九、臺南地院董院長武全

時間因為很晚了，我簡單做一個總結，這次我們審判長有跟我講說如果沒有人願意當這個合議庭的受命法官，他自己願意，但是他跟我提一個要求，他說我們這次完全照草案的精神不接觸卷證，其實，我心裡有一個疑惑，沒有看卷，你敢上法庭，這是我最大的疑惑，所以我覺得這次的模擬算是一個新的嘗試，能夠在這麼充分的準備下，當然準備程序也比以往的模擬多開了一次還是兩次，準備程序其實是審判程序審判能夠順利進行的一個很重要的原因，誠如剛剛評論員講的，我們應該在審理中在準備程序要建立大量的不爭執事項，這樣才能在審判程序時不要有太多的爭執，以致讓國民法官分散焦點，如果國民法官沒辦法集中焦點，要瞭解案情就相對困難，所以這麼短的時間能夠瞭解案情，這應該是審判長還有整個合議庭在準備程序做的非常到位。有關法庭為何冷氣太冷，這點我要跟邱律師感到抱歉，這一點我們以後會改進。這次活動都有錄影，包括金老師的影子團他也自己自備錄影，將來這些會提供給需要參考的檢辯雙方，還有包括我們本院的法官來參考使用，這次真的是做了非常好的示範，說實在的，我個人從觀審開始也去擔任過大概5、6場以上的評論員，我覺得這次不是自己誇自己，真的是做的很好，連我們負責的陳本良庭長說我們這

次真的運作的非常順暢，包括我們過去動員的相關工作同仁都比以往減少一半，當然我們也投入不少錢，包括我們的影音設備還有我們的音響，全部都更新的設備，不過好沒有最好，只有更好，我們會再繼續努力。因為時間也差不多了，我在這裡要感謝我們全部的國民法官，你們熱心的參與，給我們這麼多的肯定跟鼓勵，我們是否給各位國民法官一個最大的掌聲（掌聲）。在這裡還要謝謝合議庭這麼辛苦，也願意承擔這個責任，還有評論員非常用心，不過，因準備程序做了很多次，所以相對評論員來了很多次，在這裡我要再次感謝各位評論員。最後，祝各位有一個美好的週末，謝謝大家。

主席：董武全

紀錄：蔡雅惠